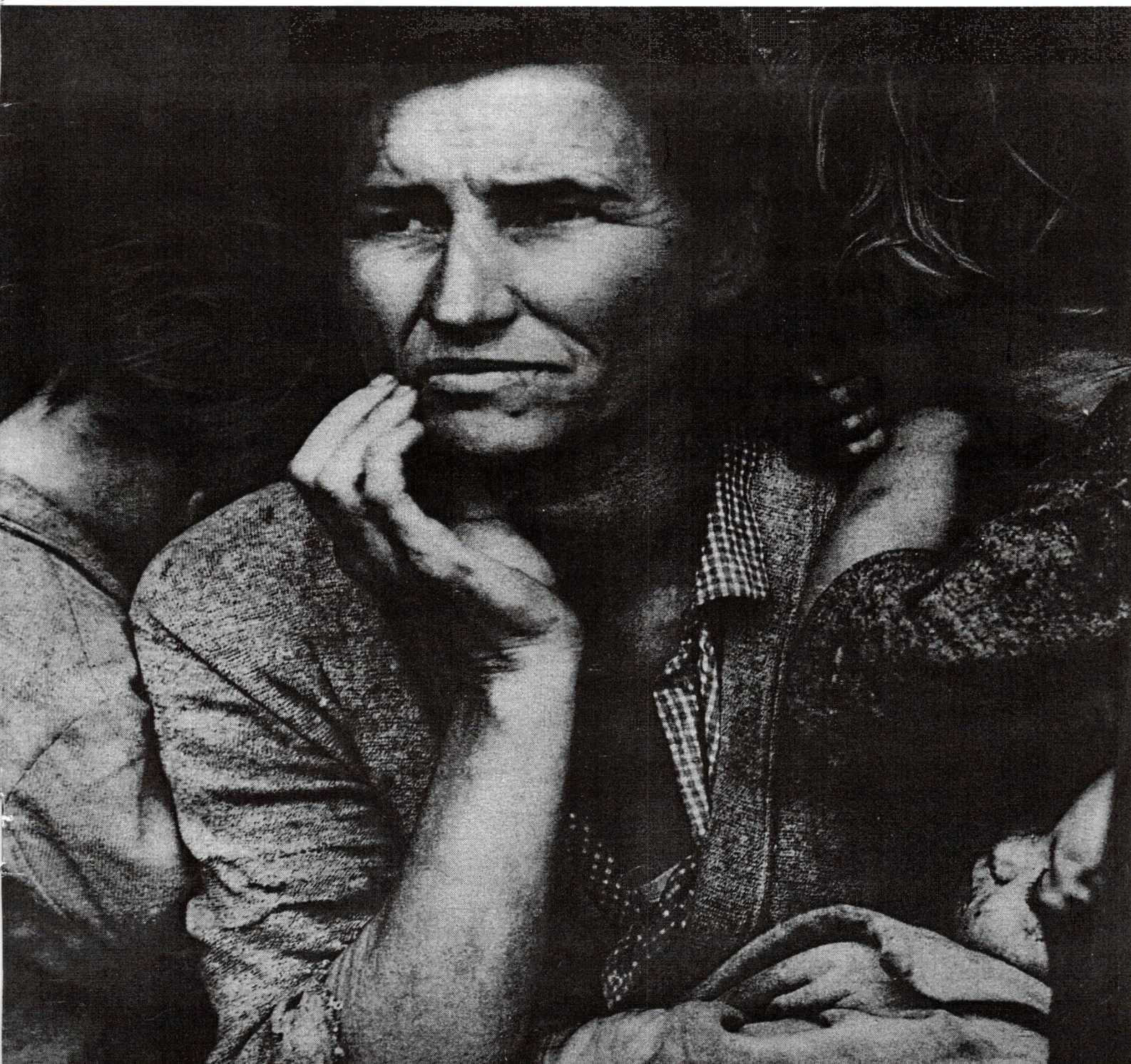


EL SOLIDARIO

REVISTA DE LA CONFEDERACIÓN SINDICAL SOLIDARIDAD OBRERA

Nº 8 NOVIEMBRE 1998

250 PTS.



LA CRISIS QUE VIENE

EL SOLIDARIO
Revista de la Confederación
Sindical Solidaridad Obrera



DISEÑA, MAQUETA
Y COMPONE:
Solidaridad Obrera

CORRESPONDENCIA:

El Solidario
C/ Espoz y Mina, 15 1º Izq.
28012 MADRID
Tfn. 91- 523.15.16

Solidaridad Obrera Alicante
Cuesta de la Fábrica, 38 bajo
03004 Alicante

Solidaridad Obrera Menorca
Av. Constitució 98
Ciudadella de Menorca
07760 Balears
Tf. 971.38 44 55

Solidaridad Obrera Metro
C/Valderribas, 49
28007 Madrid
Tf. 91.379.87.33

Abogados Laboristas
Paula Zapatero Rodríguez
José Gabriel Antón Fernández
Asesoría Jurídica:
Miércoles, 10.30 a 13.30 h.
y Jueves 18.30 a 20.30 h.
C/Espoz y Mina 15 1º Izq.
Tfno. 91.523.15.16

Nº 8 NOVIEMBRE 1998

Crisis Mundial

Una nueva crisis del capitalismo 4

Sindical

El empleo, en caída libre 10

Metro: El conflicto por el convenio 13

Telefónica y sus mundos 16

Anarcosindicalismo

Respuestas a "CNT, la infalibilidad" 20

Social

Antimilitar 30

Aborto. El debate de las mentiras 32

Genocidio Nuclear 34

Anticlerical

La iglesia y el nazismo (2ª parte) 38

La Donación de Constantino 41

Internacional

México. Ricardo Flores Magón 42

Cartas a la solidaridad, 4 y 5 45

La página del Ocio

Cela o como estar lleno de mierda 50

Jim Morrison (The Doors) 51

Huye, hombre, huye 52

Le Sabotaje 53

Recibimos /Recomendamos 54

Página Web (en construcción):

<http://www.nodo50.org/sobrera/>

Nuestro correo electrónico:

e-mail: sobrera@nodo50.org

Anticopyright

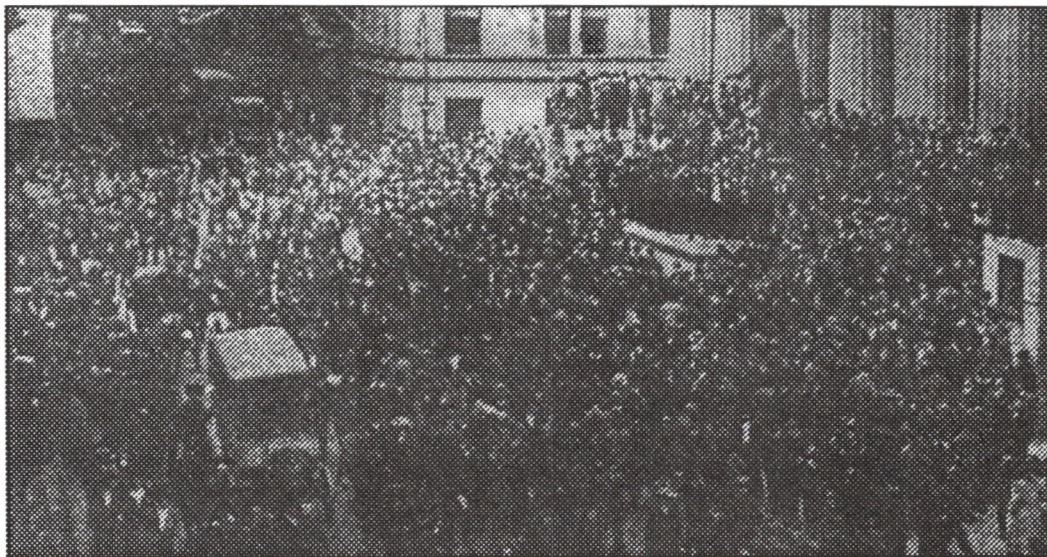


Portada: Foto "La madre inmigrante".

Autora: Dorothea Lange. Campamento de Nipomo, California. Marzo de 1936.

Viuda de 32 años, madre de seis hijos que acaba de vender los neumáticos de su coche para comprar comida y que subsiste comiendo las verduras heladas en los campos y los pájaros que cazan los niños. Son parte de los 13 millones de personas que vagan por el país en busca de trabajo, como consecuencia de la Gran Depresión.

COGIDO CON ALFILERES



Wall Street en el "crac" del 29

La actual crisis económica viene a demostrar, una vez más, lo inestable que es el sistema capitalista. Creemos que esta crisis está dentro de una mayor que se arrastra desde los años 70 y que puede desembocar en una depresión similar a la Gran Depresión que asoló el mundo en los años 30.

De ocurrir esto, los trabajadores volveríamos a los niveles de paro y miseria de esos años y al consiguiente estado de represión que necesitarán los amos del sistema para hacer frente a las luchas que, sin duda, surgirán en respuesta a esa situación. Se abriría con ello un periodo revolucionario en el que vamos a tener algo que decir y hacer. Nuestras naves no son las que quisiéramos, pero son las que tenemos y con ellas tendremos que partir.

Mirando a nuestro alrededor vemos que muy pocas organizaciones se están preocupando por situarse ante esta nueva situación. Los sindicatos oficiales (CC.OO., UGT y otros comparsas autonómicos o de los funcionarios) de aquí siguen con lo suyo, es decir, con el pacto social. Ahora están acordando sobre los contratos a tiempo parcial: más precariedad. La CGT, tan preocupada de las elecciones sindicales, se refiere al problema como una mera "crisis financiera" dictada por el G7 y el FMI.

Quizás puedan atrasar el desenlace de esta crisis, poniendo nuevas normas a la circulación de capitales; o mediante iniciativas de corte keynesiano. En este sentido parece que van las reivindicaciones del sindicato oficial alemán IG Metall, reivindicaciones consideradas, por ellos mismos, como desmesuradas en los tiempos que corren.

Desde Solidaridad Obrera llamamos a todos los militantes revolucionarios a abrir un debate sobre estas cuestiones. Es imprescindible la amplitud de miras y dejar a un lado el sectarismo crónico, que pudre nuestras organizaciones y a nuestra clase, a fin de estar preparados para actuar.

Entramos en este número de **EL SOLIDARIO** con un largo artículo sobre este tema tan importante. Tienes en tus manos el número ocho de esta revista que, al ser hasta ahora anual, viene a decirnos lo viejos que nos estamos haciendo ya vamos para el noveno año y poco hemos logrado cambiar.

UNA NUEVA CRISIS DEL CAPITALISMO



La Gran Depresión del 29 sumió al mundo en el paro, la miseria y la guerra. Entendemos que es muy posible que se esté dando en la actualidad un proceso similar. En el análisis que exponemos hemos desarrollado una serie de conceptos; los más importantes se presentan en cuadros separados. Estos conceptos no deben interpretarse de una forma mecanicista, las sociedades humanas son muy complejas, su análisis siempre es parcial y las previsiones solo se ajustan a largo plazo.

En octubre del año 1929 se produjo uno de los acontecimientos más relevantes del siglo: el "crac" de la bolsa de Nueva York lo que originó la Gran Depresión que durante los años 30 asoló el mundo.

Tras un periodo de alzas espectaculares, Wall Street comenzó a desplomarse durante el otoño de 1929 y en octubre se hundió por completo, lo que provocó una inexorable destrucción del aparato financiero americano, arrastrando con ello al resto de la economía. El hundimiento del sector financiero tuvo como consecuencia que los norteamericanos retiraran sus créditos a corto plazo, lo que provocó en 1931 el colapso financiero de toda Europa. La brutal contracción de la demanda que se originó generó una espiral deflacionaria que en poquísimos meses devoró producción, márgenes de ganancia, condiciones laborales y empleo. Esto, a su vez, al reducir aún más la demanda, retroalimentó la espiral en un círculo vicioso infernal.

El comercio mundial se hundió (entre 1929 y 1933 se redujo en 2/3 partes), los índices de pro-

ducción industrial en los países industrializados cayeron a la mitad. El paro subió dramáticamente: en EE.UU., 15 millones de desempleados en 1932, más 2 millones de granjeros arruinados; en Alemania, 6 millones de desempleados; en Inglaterra, 3 millones; en Checoslovaquia, que tenía una población total de 13 millones de habitantes, 1 millón. Los países de la periferia del capitalismo, productores de materias primas que no podían vender, sufrieron un desastre aún mayor.

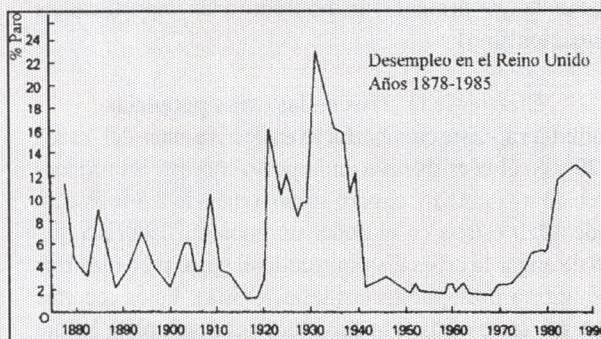
Pero todo esto tiene sus orígenes. La Primera Guerra Mundial colocó a los EE.UU. como primera potencia mundial, pero también se convirtieron en la primera potencia acreedora, cuyos deudores eran, incluso, Inglaterra o Francia. Durante la mayor parte de la guerra los EE.UU. se habían mantenido al margen de la contienda; como además no se libró en territorio americano, no se destruyó capacidad productiva en este país. Los beneficios conseguidos con la venta de material a los contendientes fueron enormes. Después de la guerra los capitales especulativos del resto del mundo acudieron en masa a los EE.UU., donde se

La Demanda.

El capital siempre busca obtener la máxima rentabilidad, por lo que invierte solo si con ello consigue una ganancia. Si invierte en procesos productivos, como fábricas de automóviles, textil, etc, pretende sacar un beneficio a esta inversión; beneficio que obtiene si logra vender las mercancías a un precio superior al de coste, pero para ello tiene que vender las mercancías.

Durante gran parte del siglo XIX acaecieron crisis económicas con ciclos de unos 10 años. Típicamente, en estos ciclos ocurría lo siguiente. Comienzo: en un mercado desabastecido en el que se hacía rentable fabricar las mercancías necesarias para abastecerlo. Mientras el mercado seguía desabastecido había demanda suficiente de estas mercancías para que se vendieran, haciendo con ello rentable su fabricación. Durante esta etapa del ciclo crecen todos los parámetros de la actividad económica: producción, ganancias, empleo, etc.. Pero llega un momento en que el mercado se satura de estas mercancías (si todas las familias tienen ya un televisor en color, por poner un ejemplo, es más difícil vender estos aparatos). Cuando se produce esta saturación la demanda cae, se venden cada vez menos las mercancías y llega un momento en el que ya no resulta rentable seguir produciéndolas. El ciclo económico: entra entonces en su fase de crisis, caen los parámetros económicos, entre ellos la producción, lo que va ocasionando un desabastecimiento de los mercados, pues ha disminuido la producción de mercancías. Cuando los mercados están ya lo suficientemente desabastecidos se recupera de nuevo la demanda y comienza un nuevo ciclo.

Esta descripción resalta el papel de la demanda de mercancías: si no hay demanda, no hay interés para producirlas. Mucha gente ha entendido que para mantener o incrementar la producción es necesario estimular la demanda; por ejemplo, el industrial americano Henry Ford alentaba en los años 20 a que subiesen los salarios para que así los obreros pudiesen comprar sus coches. Pero es Keynes, en su Teoría General (publicada en 1936), quien resalta el papel fundamental que tiene la demanda en la actividad económica. Por ello, a las políticas que tratan de incrementar la demanda se las llama de tipo keynesiano. Pero ¿cómo incrementar la demanda?



Según la teoría clásica, la demanda es inversamente proporcional al precio: cuanto más barato es el precio de una mercancía mayor demanda de ella habrá. En esto se basan los modelos económicos de control de la oferta, que tratan de abaratar el precio de las mercancías. La oferta crea su propia demanda, dicen estos modelos.

Por otro lado, hace tiempo que se estableció la existencia de una relación directa entre renta disponible y demanda. Obviamente, si no tienes para comer no puedes pensar en comprarte un coche. En esto se basaron las políticas de corte keynesiano que se levantaron después de la 2ª Guerra Mundial; se trató, en el sentido de Henry Ford, de elevar el nivel de renta del grueso de la población, los trabajadores, para que pudiesen acceder de forma masiva al consumo, estimulando con ello la demanda.

El gráfico anexo expresa un parámetro ligado con las crisis: el desempleo. En él podemos observar claramente las crisis cíclicas del siglo XIX; el enorme incremento del paro ocasionado por la Gran Depresión; así como la etapa keynesiana, entre los años 40 y 70, el periodo de crecimiento económico de mayor duración del capitalismo.

La inflación es un crecimiento del valor monetario de las mercancías y la deflación lo contrario. Al crecer la demanda crece también la inflación; de la misma forma, al disminuir, crece la deflación. Así, en este artículo empleamos indistintamente para calificar una determinada política económica: incremento de la demanda con inflación, por un lado, y control de la oferta con deflación, por otro.

obtenían rentabilidades pasmosas. Este enorme exceso de capital en busca de una rentabilidad que no podía encontrar en los procesos productivos, limitados por una demanda de mercancías que no crecía en la misma medida, se canalizó hacia la especulación, haciendo subir los valores bursátiles hasta niveles estratosféricos. Hubo quien pensó, en esos momentos de euforia, que el proceso no tenía fin, que los valores bursátiles podían subir eternamente, que habían encontrado un mecanismo de creación de riqueza inagotable. Pero cuando se desinfló el globo vino el desastre: las acciones bajaron como media a la décima parte de su valor, los precios cayeron (deflación) un 50% en las materias primas y un 30% en los productos industriales, la renta nacional americana cayó a la mitad, así como el resto de los indicadores económicos.

Debido a la inercia del periodo anterior, donde la prioridad estaba en la lucha contra la inflación, las primeras reacciones frente a la depresión fueron reducir la oferta (efecto deflacionario) para ajustarse a una demanda en continua disminución. En el mismo sentido, el gobierno USA, que por la crisis había disminuido sus ingresos, trató de llegar al equilibrio presupuestario reduciendo los gastos (deflacionario), lo cual no hizo sino empeorar el problema.

En 1932 es elegido presidente de los EE.UU. Franklin D. Roosevelt, con un programa para acabar con la crisis llamado "New Deal", que, en general, consistía en políticas para incentivar la demanda: devaluación del dólar (EE.UU. exporta deflación al resto del mundo), obras públicas y, a partir de 1938, rearme militar en preparación

de la 2ª Guerra Mundial (inflacionistas), una mayor intervención estatal en la economía (intervencionismo), así como un mayor proteccionismo frente a las importaciones (proteccionismo).

Efectos de la crisis en las otras potencias

Inglaterra.- Este país estaba ya en declive antes del "crac" del 29 y en él la crisis tuvo un impacto enorme. Su producción bajó a la mitad y el paro subió a más de 2,5 millones. Desde 1929 estaba en el poder un gobierno laborista que trató de atajar la crisis disminuyendo el gasto para alcanzar el equilibrio presupuestario (deflacionista). Estos recortes afectaron, entre otros, a la cobertura del desempleo, lo que originó una respuesta de los sindicatos y una ruptura en el gobierno laborista. A consecuencia de ello en 1931 se formó, junto a los conservadores, un gobierno de unidad nacional encabezado por el laborista McDonald, que dejó fluctuando la libra (se devaluó) e inició una política proteccionista con el establecimiento de un arancel general (marzo de 1932) y la imposición, no con mucho éxito (en la Conferencia de Ottawa, agosto de 1932), de la llamada «preferencia imperial», según la cual el imperio debía importar preferentemente mercancías inglesas. A la vez, se pusieron en práctica unos niveles de intervención estatal en la economía inglesa (intervencionismo) sin precedentes desde la revolución industrial.

Alemania.- La pérdida de la guerra había tenido unos efectos catastróficos: el secuestro de bienes en el extranjero, el pago de las indemnizaciones de guerra y demás consecuen-

cias de la derrota desequilibraron su balanza de pagos. La deuda pública era enorme, así como el déficit presupuestario, que se intentó cubrir emitiendo moneda. Esto generó una inflación galopante y una brutal depreciación del marco. La inflación benefició a los grandes industriales pero hundió a los asalariados, lo que abrió un intenso periodo revolucionario: la Insurrección Espartaquista de Berlín, ahogada en sangre en enero de 1919, y la formación de la República de los Consejos en el Ruhr, que fue brutalmente masacrada en 1919 con la ocupación de la cuenca. En la represión de este periodo revolucionario participaron de forma activa los socialistas reformistas (los ahora socialdemócratas). La ocupación del Ruhr paralizó la economía, aumentando las contradicciones, lo que dio lugar a levantamientos obreros en Hamburgo, Sajonia y Turingia, también duramente reprimidos.

Después de estos acontecimientos, el llamado Plan Dawes puso fin a las reparaciones de guerra, se volvió al patrón oro y a una política financiera rigurosa que estabilizó el marco. Simultáneamente, se produjo en Alemania una importante entrada de capital (sobre todo, americano), que permitió renovar la maquinaria y aumentar la producción.

La crisis afectó profundamente a la economía alemana, que dependía enormemente de los créditos americanos, causó la bancarrota de numerosas empresas, el hundimiento de los valores bursátiles y la huida de capitales, agotando las reservas del Reichsbank y haciendo caer al marco. La actividad económica quedó paralizada. Los grandes grupos industriales emprendieron una reducción en la pro-

Crisis de superproducción

Al final de los ciclos económicos, cuando la demanda se contrae por una saturación del mercado, se da una superproducción de las mercancías que en ese momento no pueden ser absorbidas por la demanda existente.

En ese momento puede haber una gran cantidad de capital, generado en el momento de crecimiento del ciclo, que busca rentabilidad pero no puede encontrarla en la producción de mercancías, pues el mercado está saturado. Se juntan, pues, el hambre con las ganas de comer: una gran cantidad de capital generado, por un lado y una disminución en la capacidad de revalorizarlo en actividades productivas, por otro. A esto se le llama una crisis de superproducción de capital.

Cuando esto ocurre el capital trata de encontrar otras áreas fuera del proceso productivo donde pueda hallar rentabilidad y estas áreas son los mercados especulativos. La especulación consiste en comprar algo por un precio, esperar o forzar a que ese precio suba para luego venderlo y así obtener un beneficio. En el proceso especulativo no se crea riqueza, como en la producción; la riqueza solamente cambia de manos. Pueden ser muchas las áreas económicas en las que puede cebarse un proceso especulativo: terrenos, divisas, bolsa, etc.. Tomemos un ejemplo típico: los terrenos. Comienza a llegar capital a esa área especulativa, conforme va llegando más capital que quiere comprar más terrenos, estos, por la ley de la oferta y la demanda, suben de valor generando con ello perspectivas de rápida revalorización. El proceso está sujeto a un aporte cre-

ciente de capital a ese área. Al comienzo, por las grandes reservas de capital existente (superproducción de capital), esto no supone un problema y el precio de los artículos, sujetos a la especulación, pueden llegar a tener precios astronómicos. A esto se le llama una burbuja especulativa.

A lo largo de la historia se ha conocido una gran cantidad de estas burbujas. Por ejemplo, en la Holanda del siglo XVII se produjo una superproducción de capital fruto del éxito en el comercio de sus ligas comerciales, lo que formó una burbuja especulativa en torno a los tulipanes. El precio de un solo bulbo de estas flores llegó a ser el de un carro con dos caballos. Más recientemente, en la burbuja inmobiliaria japonesa de la década de 1980, el precio de los terrenos que rodean el palacio imperial llegó a ser mayor que el valor catastral de todo el Estado de California, midiéndose los terrenos en centímetros cuadrados.

Pero llega un momento en que deja de acudir capital para alimentar la burbuja especulativa. Los agentes económicos, conscientes entonces del valor desmesurado del objeto de especulación, comienzan a pensar que éste puede bajar de valor, lo que implicaría pérdidas, por lo que deciden vender. La venta, por la ley de la oferta y la demanda, hace que el objeto de especulación baje más su valor, lo que incentiva a vender más. Se forma entonces una espiral mediante la cual el valor del objeto de especulación se desploma. La burbuja especulativa ha estallado.

ducción (deflacionista) para ajustarse a una demanda cada vez menor. El desempleo creció brutalmente (más de 6 millones de parados en 1932); además, la bajada del precio de las materias primas (deflación) arruinó también a una gran cantidad de productores agrícolas.

Todo esto preparó la llegada al poder de Hitler. Los nazis reglamentaron estrictamente la economía (intervencionismo) y, siguiendo el modelo corporativo italiano, crearon las comunidades de trabajo: cualquier acto reivindicativo de los obreros fue asimilado a una traición. En un primer plan de cuatro años se propusieron acabar con el desempleo: "con bastante éxito", en 1936 solo quedaba 1 millón de parados, aunque una parte importante de esos nuevos empleos, unos 2 millones, incrementaron la nómina del ejército, la policía, el aparato del partido y la burocracia del nuevo estado (inflacionista). Otro mecanismo de "creación de empleo" fue la realización de grandes obras públicas y enormes pedidos a la industria de guerra (inflacionista). El 2º plan de 4 años, anunciado en 1936, prepara la guerra, da prioridad a la industria pesada y de armamento y establece un control muy riguroso de las importaciones (proteccionismo).

Japón.- El final de la 1ª Guerra Mundial había dejado a Japón en muy buena posición: ocupaba Siberia oriental y Chantung en China. Pero la Conferencia de Washington (1921-1922) frenó parcialmente su política imperialista (tuvo que abandonar Chantung y Siberia oriental) y también limitó su marina de guerra, aunque tuvo sus contrapartidas: las demás potencias también limitaron sus marinas de guerra y se prohibió la fortificación de las islas del Pacífico, lo que le permitiría más adelante, en la 2ª Guerra Mundial, avanzar con rapidez por la cuenca de este océano. No obstante, Japón mantuvo un fuerte gasto militar, aunque pasase de un 42% del presupuesto general en 1922 a un 28% en 1927. Con todo esto Japón se convierte en una potencia de primer orden.

La crisis no afectó a Japón en la misma medida que a otras naciones e incrementó la influencia de los militares, que a partir de 1936 controlaron por completo el gobierno. Aumentaron su zona de control con la invasión de Manchuria (proteccionismo) y se prepararon para la guerra.

Consecuencias generales de la crisis

Básicamente, los principales países industrializados respondieron a la crisis con tres tipos de medidas:

a) Un mayor intervencionismo estatal con gobiernos fuertes. En los países anglosajones esto rompía una larga

tradición en la que se dejaba al mercado la regulación de la economía. Este intervencionismo también afectaba a los trabajadores, que veían reducida su capacidad de organización. En algunos países, como en Alemania o Japón, la regulación fue mucha más intensa.

b) Un incremento de las medidas proteccionistas mediante controles arancelarios y derechos preferentes, que impedían o limitaban la importación de mercancías.

c) Medidas tendentes a incrementar la demanda (inflacionarias), sobre todo por parte del Estado. En un principio, mediante la construcción de grandes obras públicas y, más adelante, con el gasto militar.

Dos factores se combinaban para preparar la guerra. A, la enorme disminución del comercio mundial, que se produjo como consecuencia de la depresión, primero, y después, por las políticas proteccionistas, lo que impedía salir al mundo el capital acumulado para revalorizarse. B, el aumento de los gastos de los Estados, en especial los de armamento. Solo conquistando nuevos territorios lograría, por la potencia que saliese vencedora, conseguir una salida para sus capitales en busca de beneficio. La 2ª Guerra Mundial, que en aquellos momentos preparaban sobre todo Alemania, Japón y USA, se configuraba como la última consecuencia de la Gran Depresión.

Después de la 2ª Guerra mundial

Al final de la 2ª Guerra Mundial aparece como potencia vencedora los EE.UU. de América. Comienza entonces una nueva etapa; estas son las principales bases sobre las que se asentó:

La paridad de las monedas.- Unas de las consecuencias de la depresión de 1929 que más contribuyeron a la 2ª Guerra Mundial fueron las sucesivas devaluaciones de monedas, que tenían por finalidad exportar deflación. Al final de la guerra, las potencias vencedoras, con el fin de estabilizar los tipos de cambio, convocaron, en 1944, la conferencia de Bretton Woods. En esta conferencia se impuso un sistema de paridades fijas, aunque ajustables, entre divisas. También se impuso como doble referente el dólar y el oro (en aquel momento los EE.UU. poseían 2/3 de las existencias mundiales de oro). Esta decisión se tomó en contra de la propuesta de la delegación inglesa, encabezada por Keynes, que proponía desligarse completamente del patrón oro, reemplazándolo por una unidad internacional; pero Inglaterra era ya una potencia de 2º orden y no pudo imponer sus tesis a la nueva potencia

La exportación de deflación

Supongamos 2 países, A y B, que comercian entre sí. A devalúa su moneda con respecto de B. A, con el nuevo valor de su moneda más bajo, al comprar mercancías de B tiene que pagar más por lo mismo; pero B, al comprar mercancías de A tiene que pagar ahora menos por lo mismo. Como consecuencia de ello, A venderá mejor sus productos (porque son más baratos), activando así su demanda de producción de mercancías y además comprará menos mercancías a B (porque son más caras). Todo esto tiene efectos inflacionistas y de incentivo de

la producción en A. Por el contrario, B venderá peor sus productos y no podrá competir, ni siquiera en su propio mercado interno, con las mercancías producidas por A. Esto tiene en B efectos deflacionistas y de disminución de la producción. En definitiva: A ha exportado su deflación a B. Normalmente, cuando esto ocurre, el país agredido, B en este caso, se defiende devaluando también él o poniendo controles arancelarios a la importación de mercancías de A.

★

imperial. De esta forma, el dólar se convirtió en la moneda del imperio.

Para salvaguardar el sistema se creó el FMI (Fondo Monetario Internacional), las divisas tenían un margen de fluctuación de un 1%, para cambiar su paridad por encima de estos márgenes había que contar con el FMI y justificar la medida alegando un fuerte déficit presupuestario.

Limitar el proteccionismo.- Otra de las consecuencias de la Gran Depresión del 29 fue el proteccionismo comercial que se impuso como respuesta a las devaluaciones. Para asegurar la fluidez del comercio se creó en 1947 el GATT (Acuerdo Gral. de Tarifas y Comercio). Este organismo se encargó de regular y liberalizar el comercio mundial, naturalmente en beneficio de las grandes potencias imperialistas. El trabajo del GATT se llevó a cabo mediante una serie de conferencias que a lo largo de los años fueron fijando reducciones arancelarias que, poco a poco, fueron liberalizando el comercio mundial.

Incentivar la demanda.- Después de la 2ª Guerra Mundial, se puso en marcha, sobre todo, un modelo económico de corte keynesiano para incentivar la demanda. En este modelo la demanda “tiraría” de la inversión, producción, etc.. Como para incrementar la demanda había que incrementar la renta, fue necesario, en beneficio de los dueños de la economía, “elevar el nivel de vida” de los trabajadores, aunque esto solo ocurrió en los países industrializados. En principio parecía que la renta podría subir en todo el mundo: subiría primero en los países vencedores de la guerra, luego en el resto de los países industrializados y por último en las colonias. Esto último no se cumplió por varias razones: obtener materias primas baratas, impedir la competencia de estos países por el pastel mundial, etc., quedando la demanda en estos países reducida al nivel de la mera subsistencia. Pero esto sí fue una de las razones para la rápida descolonización de los imperios europeos que después de la guerra pasaron a una nueva forma de dependencia, el neocolonialismo ejercitado sobre todo por los EE.UU.

Es relevante el caso de la industria de armamento americana. Los EE.UU., que durante la 2ª Guerra Mundial no habían conocido el desempleo pues su industria de armamento trabajaba a plena máquina, decidieron, bajo la presidencia de Truman, continuar el modelo llevando adelante la política de enfrentamiento llamada “Guerra Fría”. Esta política, mediante unos enormes gastos militares (a cuya financiación EE.UU. obligó a sus “aliados”), contribuyó enormemente a generar demanda.

El periodo keynesiano

Con estas bases, después de la 2ª Guerra Mundial se abrió un periodo de crecimiento continuado, sin precedentes en toda la historia del capitalismo. Pero a principios de los años 70 el modelo comenzó a dar señales de agotamiento, volviendo aparecer signos de superproducción de capital. De hecho podemos establecer como el comienzo del fin del modelo keynesiano la crisis de 1973, mal llamada “1ª crisis del petróleo” (porque los países de la OPEP subieron el precio del barril), ya que lo que ocurrió fue que los EE.UU., para financiar el enorme gasto militar de la guerra de Vietnam, habían hecho funcionar la máquina de hacer billetes inundando el mundo de dólares, lo que hizo que la inflación se disparase; inflación que ya les había obligado a desligarse del patrón oro en 1971, rompiendo una de las bases más importantes de la etapa: la paridad de las monedas y el patrón dólar-oro acordado en Bretton Woods. Esto permitiría abrir a la especulación los mercados de divisas, pues el valor de la moneda no estaría ya en manos de las autoridades monetarias del país, que hasta el momento lo ajustaban en función del déficit y de las necesidades de exportación: a partir de ahora, y de forma creciente, el valor de las divisas estaría determinado por los ataques especulativos.

De nuevo, como en los años 20, se combinaron: por un lado, una gran cantidad de capital generado durante los años 50 y 60 que buscaba beneficios y por otro lado, unos mercados que comenzaban a estar saturados. Este doble fenómeno obligó a los capitales a abandonar las áreas productivas acudiendo a áreas especulativas. Como los procesos especulativos no generan productos que tengan que venderse, no necesitan por tanto aumentar la renta con el fin de incentivar la demanda de mercancías. Por esta razón se cambió el modelo keynesiano, que incentiva la demanda, por un modelo de control de la oferta que buscaba ajustar los precios de las mercancías a la baja para adecuarse a unos niveles de demanda cada vez menores. Los dueños del capital que continuaron invirtiendo en procesos productivos, sin las estrategias a largo plazo derivadas del modelo keynesiano, buscaron y buscan todavía el máximo de rentabilidad a corto plazo, ajustando brutalmente los gastos laborales con el fin de abaratar los precios. La precarización del empleo producida por estos ajustes tuvo y tiene un efecto desastroso para la clase trabajadora de los países industrializados. Esta es una de las razones por la que los trabajadores vemos como van disminuyendo, a la par, capacidad adquisitiva y nuestros derechos laborales. La otra razón es la sumisión de las organizaciones obreras dominantes, totalmente integradas y depen-

La espiral deflacionaria:

Cuando los precios de las mercancías caen (deflación) por debajo de ciertos niveles, la empresa que produce esas mercancías deja de hacerlo porque ya no le es rentable. Si se mantiene este efecto durante un tiempo la empresa ajusta su producción a la baja (despidos) y puede incluso entrar en quiebra. Los despidos, quiebras, etc., hacen bajar la renta disponible disminuyendo la demanda lo que crea a su vez más deflación con más despidos, quiebras, etc.,

desencadenando con ello una espiral deflacionaria. Una de estas espirales ocurrió durante la depresión del 1929, cuanto menos se producía más bajaba la renta y con ello la demanda, haciendo que bajase todavía más la producción. Este proceso puede ser, como entonces sucedió, enormemente rápido, destruyendo con gran celeridad empresas, ganancias, empleo, etc.

dientes del sistema, que en lugar de defender los intereses de los trabajadores participan en la gestión de la precarización.

La etapa monetarista

El cambio de modelo se implantó lentamente y de forma diferente según países y ramas de producción. Por ejemplo, el sector de producción de ordenadores personales siempre se desarrolló dentro del modelo de control de la oferta, incluso al comienzo de esta industria, cuando los mercados de estos productos estaban sin saturar. Por otro lado, la industria armamentística experimentó, con un modelo de incentivo de la demanda dependiente del gasto público, el mayor crecimiento de su historia durante la era Reagan, periodo en el que se asentó definitivamente el modelo de control de la oferta en EE.UU.

Este nuevo modelo económico se caracteriza por un peso cada vez mayor del capital financiero especulativo, que supera, en mucho, al capital invertido en áreas productivas. Para facilitar el acceso de estos capitales a nuevas zonas de especulación se profundizó en la liberación, a nivel mundial, del comercio y de los mercados de capitales, se dotó de una mayor independencia a los bancos centrales para que pudiesen atender mejor las demandas del capital financiero (sin interferencias de políticas domésticas) y se rebajó el papel de los Estados (privatizaciones, disminución de protección social, etc.), a fin de abrir a los capitales especulativos las áreas públicas.

La nueva crisis

Todo esto tiene un límite, pues es imposible expandir indefinidamente la rentabilidad del capital. Las primeras fisuras importantes aparecen a comienzos de los años 90, con el hundimiento de la burbuja inmobiliaria japonesa. La explosión de esta burbuja ocasionó que los créditos otorgados por los bancos de este país (los más importantes del mundo), con garantías hipotecarias sobre terrenos, no pudiesen cobrarse, pues el precio de los terrenos cayó en picado al reventar la burbuja. Los créditos no cobrados por estos bancos es una cifra astronómica, tan grande que no se han atrevido a hacerla pública, pues de conocerse su volumen podría hacer tambalearse el sistema financiero japonés. La crisis financiera japonesa, lejos de solucionarse, va profundizándose y comienza a producir quiebras. Una ola de quiebras generalizada en el sistema financiero japonés ocasionaría, como la quiebra del sistema financiero americano en el 29, una depresión mundial.

En el verano del 97 aparece otra gran crisis, influenciada por la japonesa, la de los países del sudeste asiático: con los mercados exteriores saturados y acosados por los especuladores internacionales, las monedas de estos países se desploman. Es de resaltar la importancia de la especulación en este proceso; actualmente los grandes especuladores (bancos, fondos, etc.) pueden mover en segundos, desde terminales electrónicas, cantidades tan astronómicas de dinero que nadie: ni el FMI, ni los ban-

cos centrales de los países más poderosos pueden defenderse de su ataque. Por ejemplo, cuando en 1992 el especulador G. Soros, con su fondo de cobertura "Quantum", especuló contra la libra inglesa y la lira italiana, logró sacar ambas monedas del Sistema Monetario Europeo y nadie pudo impedirlo. La consecuencia de esta crisis en Asia ha sido el desempleo y una brutal rebaja en las condiciones laborales para millones de trabajadores en estos países. La burguesía, carente de estrategias a largo plazo, pretende lograr el máximo beneficio a corto plazo, aunque con ello ponga en peligro su propio sistema económico.

Pero las consecuencias de la superproducción de capital no están restringidas a Asia, estamos ante un fenómeno global, las bolsas de todo el mundo han subido como la espuma, la burbuja financiera es mundial, el flujo continuo de capitales hacia las principales bolsas mundiales, ha hecho que los valores bursátiles lleguen a niveles tan desmesurados como el del tulipán en la burbuja holandesa del siglo XVII, y estas burbujas están comenzando a estallar con consecuencia imprevisibles.

Por otro lado el modelo de control de la oferta y la progresiva disminución de la demanda están comenzando a generar procesos deflacionarios cada vez más importantes. He aquí dos inquietantes posibilidades: La devaluación de las monedas del sudeste asiático ha exportado deflación desde estos países, pero la moneda china (el yuán), hasta ahora a salvo de acometidas especulativas por no ser convertible, debería devaluarse si China quiere mantener el ritmo de sus exportaciones (vital para mantener las altas tasas de crecimiento que tenía hasta ahora), que ya compiten con las de los países asiáticos que han devaluado. Si lo hace podría impulsar una ola de devaluaciones en los países del área, lo cual alimentaría una peligrosísima espiral deflacionaria que podría extenderse sin control al resto del mundo. Lo mismo podría ocurrir con Brasil y América Latina.

Pero los mismos problemas de deflación y superproducción de capital están presentes en el centro del capitalismo: EE.UU. y Europa, además de Japón. La superproducción de capital y las tendencias deflacionarias llevan al mundo inexorablemente hacia una gran depresión de un calado muy superior a la del 29, pues entonces la superproducción se daba fundamentalmente en los EE.UU., y ahora es un problema global. Tal y como la depresión del 29 llevó a la 2ª Guerra Mundial, la crisis actual puede llevar a una guerra de similares características.

Los problemas de superproducción son algo intrínseco al sistema capitalista, así como las recetas para solucionarla: paro, miseria y guerra. Para evitarlo es necesario que los trabajadores nos enfrentemos a los amos del sistema y arrancándoles el control de la economía, construyamos un nuevo modelo en el cual erradiquemos para siempre tantas lacras: un modelo basado en la racionalidad y la solidaridad, tanto en la producción como en el reparto de bienes y servicios.



EL EMPLEO EN CAÍDA LIBRE

Estado, Patronal, medios de información y pregoneros liberales utilizan una batería de indicadores estadísticos para presentar la situación de lo que denominan "mercado de trabajo". En este artículo mostramos otra lectura de algunos de esos indicadores.



Contrataciones «indefinidas», paro registrado en el Inem, horas perdidas por huelgas, afiliaciones a la Seguridad Social, etc. les sirven para intentar crear el consenso social necesario en torno a las prácticas y políticas económicas. Mañana será otro refrito de variables el empleado para definir la situación económica. Los indicadores económicos llegan, en todo caso, inseparables de las noticias políticas que afectan a un partido, a un gobierno. Casi nadie dialoga directamente con los datos obtenidos, sino con su "sentido político": las noticias económicas, de alguna forma, se presentan después de pasar por el vestidor de los políticos.

El Estado dispone de numerosos instrumentos para recabar información sobre muchos aspectos de nuestra vida. Esta información se almacena y se analiza con varios objetivos. Uno de ellos es devolvérsela después de tratarla en los despachos de la teoría y la ideología, para convencernos de cómo es la realidad social en la que vivimos. ¿Quién va a negar *el saber* a tantos expertos? ¿Quién va a refutarlos?

Las estadísticas laborales son un ejemplo. Por medio de ellas queda definido el mercado de trabajo y los trabajadores pasan a ser representados por determinadas variables, determinados indicadores, ciertos porcentajes, ... No obstante, es precisa una lectura prefijada y una exposición parcial de los datos: *la verdad* que se quiere inculcar lo exige. Sin esta exigencia, queda al descubierto lo que está ocurriendo. Aunque, en vista del desdoro y desprecio con el que Estado y Patronal hablan cada día, parece que importa menos. Pero... ya se ha demostrado que la democracia liberal es el sistema político que mejor se coordina con el desarrollo capitalista y los partidos políticos seguirán necesitando crear un discurso social que produzca votos y para ello «darán forma» a la sociedad gestionando información. Las cuentas necesitan unos cuentos para ser contadas.

El Estado desempeña un papel decisivo en las relaciones laborales. No sólo es el primer empresario (2.233.400 asalariados/ marzo 98), sino que publica las leyes de la oferta y la demanda de la mano de obra: recorte de derechos, precariedad, productividad, legislación, etc. Las estadísticas laborales se convierten, entonces, en la forma utilizada por el Poder para evaluar el funcionamiento de esas «leyes» y en *la palabra de los políticos*.

Ya hemos apuntado más arriba una de las debilidades de esta producción del discurso social, del consenso social: las estadísticas precisan ser leídas de una forma determinada, la que sirve al dictado del Estado y de la Patronal. Si no actuarán así, esa información pondría en peligro (...) ese consenso. Por ello, en este artículo ofrecemos algunos datos, indicadores, variables, etc., todos ellos sencillos y procedentes de esas fuentes estadísticas pero que no circulan *habitualmente* en los medios de comunicación, en los mass-media encargados de pregonar y extender el discurso social dominante.

Vamos a referirnos primero al empleo y al paro, tomando como fuente de información la Encuesta de población Activa (EPA) del primer trimestre de 1998.

- **Ocupados:** 13.160.600 Pero es necesario recordar el concepto de «ocupado» que se maneja en esta encuesta: «ocupado es aquella persona de 16 ó más años que ha trabajado, por cuenta propia o ajena, al menos una hora durante la semana anterior a la de referencia (o no ha trabajado por encontrarse, por ejemplo, de baja, etc.)». Como vemos, se trata de una definición muy amplia.

Una primera clasificación es entre Asalariados y No Asalariados. Los primeros son 9.949.700. Los no-asalariados («empresarios con y sin asalariados», «cooperativistas», «ayuda familiar») son, por tanto, más de 3 millones, de los cuales 1.882.800 son «empresarios sin asalariados» y «trabajadores independientes». En otras palabras, el cacareado «autoempleo» que tanto se anima desde el gobierno y que está actuando también como un amortiguador de la crisis, de tantas regulaciones de plantilla, de tantos cierres de empresas, de tantas suspensiones de pagos, privatizaciones y especulaciones.



La piara sigue engordando

- **Parados.** Según la EPA del primer trimestre de este año, hay 3.172.500 personas paradas, de las que 748.400 no han trabajado nunca (475.500 son mujeres). Más claro todavía: en 774.100 viviendas familiares todos sus miembros están en paro.

- **Contratación.** A pesar de todas las ventajas directas e indirectas, todas ellas descaradas, que tras la Reforma Laboral se otorgaron a la patronal para que utilice los nuevos contratos «indefinidos» (D.L. 9/97, de 16 de Mayo), la contratación puramente eventual sigue siendo muy elevada: 3.318.400 trabajadores se encuentran en esta situación. De ellos, son mayoría (más del 30%) aquellos cuyo contrato dura entre cuatro y seis meses: 1.141.600. Contratados entre 1 y 3 meses hay 678.500 trabajadores. Es imprescindible destacar que 23.500 trabajadores tuvieron contrato por un día y 126.900 por dos días o menos de un mes. Finalmente, 724.500 tienen un contrato de trabajo de duración entre uno y dos años.

Desde el Banco de España se reconoce que la temporalidad de los contratos en España es un 250% superior a la media de la Unión Europea. Según esta institución del Estado, los contratos temporales durante el año 1998 crecerán más del 11% y en agosto ya representan el 33% de las contrataciones realizadas.

En el empleo hay que tener en cuenta a otros parásitos sociales: las E.T.T. Estas empresas de *esclavismo legalizado* controlan ya más del 15 % de las contrataciones eventuales. A pesar del secretismo que las rodea y de algunas artimañas para edulcorar las estadísticas (por ejemplo, a un trabajador de una ETT que vaya a trabajar en distintos períodos a una misma empresa sólo se le contabilizará una vez con fines estadísticos), durante el pasado año gestionaron contratos con más de 650.000

trabajadores, lo que les permitió una facturación superior a 176.000 millones de pesetas. El negocio del tráfico de mano de obra sigue en alza en 1998: 446.948 trabajadores fueron cedidos en el primer semestre, lo que supone un incremento del 37 % respecto al año anterior.

- **Accidentes de Trabajo.** Durante el año pasado se registraron (sin duda, estos registros no recogen todos los casos) más de 1,3 millones de accidentes (45.105 fueron «in itinere»), que resultaron mortales para 1.437 trabajadores. Ya en los cuatro primeros meses de 1998 los accidentes registrados se aproximan al medio millón (16.154 «in itinere») y han muerto 492 trabajadores.

- **Expedientes de regulación de empleo.** En el año 1997 fueron autorizados por el Estado 4.991 expedientes (que afectaron a casi 160.000 trabajadores) y sólo fueron rechazados 293 casos. En el primer trimestre del presente año los expedientes autorizados son 1.122 (más de 22.000 trabajadores afectados) y se rechazaron 41 por el Estado.

- **Despidos.** Durante el año 1997 fueron despedidos 204.079 trabajadores. En el primer trimestre de 1998 ya han echado a más de 55.000 trabajadores.

- **Pensiones.** El 75,2 % de los 4.407.579 pensionistas de jubilación de la Seguridad Social cobran menos de 100.000 ptas. al mes. Más de un millón de jubilados cobra entre 55.000 y 60.000 ptas. al mes.

- **Huelgas.** En las estadísticas de relaciones laborales las sucesivas huelgas que se realicen en una misma empresa o sector se registran como una sola. Año tras año se constata un descenso del número de huelgas y de jornadas de huelga, que no se debe sólo a las coyunturas de la negociación colectiva (negociación de un nuevo con-



venio colectivo y duración, cada vez mayor, de estos convenios). En el año pasado se contabilizan, con las restricciones advertidas, 670 huelgas que conllevaron 1,8 millones de jornadas no trabajadas por 577 mil trabajadores (137 huelgas menos que en año 1996 y casi el 50% de las producidas en el año 1993, aunque la diferencia en jornadas es de 220.000). Durante los tres primeros meses de 1998 se registran 166 huelgas (206.000 jornadas no trabajadas y 68.000 trabajadores participantes).

La breve descripción que nos facilita estos indicadores confirma cómo las condiciones de trabajo empeoran velozmente, se incrementa la productividad, se recortan derechos, disminuye el número de puestos de trabajo con derechos (en favor del famoso *empleo estable*), crece la eventualidad en el empleo, los despidos, las ETT, los beneficios de la banca (261.734 millones de ptas. en el primer semestre de este año, una aumento del 26,1% respecto al mismo período de 1997), los beneficios de las empresas no financieras (que han aumentado el 13% durante el primer trimestre de 1998), la represión policial y judicial hacia los trabajadores, ... no sacian la voracidad del Capital. La Patronal pide más y más explotación de los trabajadores. Y estas *reglas* le facilitan el aprovechamiento, la explotación, de la mayor cualificación aportada (a cargo del Estado y de las familias, sobre todo) actualmente por los trabajadores más jóvenes, en especial las mujeres.

La situación general refleja el establecimiento de la sumisión plena y la indefensión total. La clase trabajadora, sin conciencia de clase y sin organización genuina, apenas combate esta situación. Ante ella, **los sindicatos del régimen** (CC.OO. y U.G.T., principalmente) **van a reanudar el «diálogo social» en otoño**, como una señal de que también van a caer derechos fundamentales de los trabajadores y que tantas luchas y muertes se han cobrado. Nos referimos, sobre todo, a **la huelga, a las indemnizaciones por despido y a la negociación colectiva**.

La reiterada **«autorregulación»** implica hacer imposible la huelga allá donde todavía es posible, donde todavía se lleva a cabo. El trabajador, en la ideología dominante, dejó de existir hace tiempo: primero se convirtió en el *ciudadano* y ahora es sólo un consumidor o usuario. Mutación léxica para que ayude a sacar del conflicto social al empresario y al Estado y mostrarlo como un enfrentamiento, una competición de trabajadores contra trabajadores.

En cuanto a **las indemnizaciones por despido**, el objetivo de la patronal y el Estado será, en definitiva, pagar menos. En el caso de los despidos improcedentes (en la práctica, despidos «libres», ya que es la empresa la que elige entre indemnizar y readmitir) se reducirá la indemnización, con el cínico argumento de que es injusto que, por ley, haya dos niveles. Por ello, todos tienen que percibir cantidades menores... A pesar de que ahora, gracias a las subvenciones que se dan a los nuevos contratos «indefinidos», la indemnización por despido de los así contratados resulta rentable al patrón hasta los dos años. Respecto a los despidos improcedentes, como recientemente declaró uno de los consejeros del Banco de España, «debe buscarse una fórmula que anule esta calificación, excepto en el caso de clara discriminación».

La negociación colectiva es otro objetivo de la Patronal y el Estado. Sin duda, intentarán intensificar la negociación individualizada de las condiciones de trabajo. Escucharemos que los trabajadores tienen que ser más flexibles ante los nuevos retos, que la negociación colectiva coarta, coacciona, esa flexibilidad que conduce al progreso, que cada empresa en «un mundo»... La negociación colectiva es, además de un derecho, sobre todo un arma de los trabajadores, una fuerza colectiva. No es que su mera existencia o reconocimiento garantice la unión de los trabajadores, pero sí obliga al patrono y al Estado a tratar a los trabajadores como un grupo, un colectivo, una fuerza mayor. La negociación cada vez más individualizada (puesto a puesto de trabajo, por categorías, etc.) provoca la lucha entre los trabajadores, la competitividad salvaje. Un individualismo negativo que rompe espacios de solidaridad, de comunidad, de comunicación, y que tanto beneficia al Capital. Ante el individualismo que trajo consigo el contrato de trabajo, los obreros constituyeron asociaciones, grupos, sindicatos, etc. que lo compensaba. Ahora nos enfrentamos ante la reconstrucción de esas organizaciones, pero en una fase de estampida, de «sálvese quien pueda».

El modelo económico actual ha sesgado los cimientos de **valores fundamentales de la clase obrera**. La crisis, concepto tan manido por el Poder, siempre es utilizada para disciplinar a los trabajadores y para eliminar cualquier relación que quede entre conflicto laboral y político. La razón de Estado, disfrazada de ética de la responsabilidad.

En este nuevo encuentro de los agentes sociales nada bueno se obtendrá para los trabajadores. Esta gentuza sólo favorecerá a la Patronal: más flexibilidad, más precariedad, menos movilización social, menos asambleas, menos huelgas.

Por nuestra parte, las salidas que nos quedan son pocas y conocidas: sacar la movilización a la calle y organizar la resistencia lo mejor posible. En este campo la clandestinidad pasa a ocupar un espacio importante en la discusión. Tal como se está poniendo el patio de la represión, más vale que vayamos por delante de los acontecimientos. ★

Metro de Madrid

EL CONFLICTO POR EL CONVENIO

Quienes nos conocen saben que Solidaridad Obrera tiene una Sección Sindical implantada y con años de lucha a sus espaldas, en Metro de Madrid. Pero, para situarnos, diremos que en el Metro hay seis sindicatos en el Comité de Empresa (31 miembros) totalmente inoperante: CCOO (7), Sindicato de Conductores (7), UGT (6), Sindicato Libre (3) y USO (3). De Solidaridad Obrera somos cinco.

El conflicto que hemos mantenido los trabajadores del Metro de Madrid y la dirección de esta empresa ha durado más de 17 meses y ha registrado momentos de gran dureza.

El Metro, a semejanza de otras empresas públicas, lleva arrastrando años de reestructuraciones encadenadas,

tanto a cargo de las sucesivas direcciones socialistas como con la actual del PP. Los mandatos de la economía neoliberal son determinantes: recorte del déficit público y disminución de los costes laborales. Por ello, se han perdido más de 1.000 puestos de trabajo en los últimos años (la plantilla ha pasado de 6.400 a 5.200), a pesar del crecimiento continuo de infraestructuras pasando de 6.400 a 5.200, con la introducción masiva de tecnología punta y una progresiva privatización, en forma de entrada escalonada de contratas (empresas privadas) de reparación, mantenimiento y, sobre todo, vigilante jurados.

El desembarco del PP en el Metro supone otra vuelta de tuerca con un ambicioso proyecto de ampliación de líneas y una acentuación de la política neoliberal. El gobierno de la Comunidad de Madrid, presidido por Alberto Ruiz Gallardón, y la Consejería de Transportes, a cargo de L. Eduardo Cortés, realizan una fuerte apuesta económica por el Metro y que además les suponga un rendimiento político continuado a lo largo de su mandato: las inauguraciones escalonadas.

Posiciones encontradas

Con el año 97 llega la necesidad de negociar un nuevo Convenio laboral de Metro, el primero que afronta el PP. Los trabajadores reclamamos, en un clima de división sindical debido al convenio 94-95-96 (firmado por CC.OO, UGT y SLMS en solitario), una subida lineal que reduzca las diferencias entre categorías, reducción de jornada (tres jornadas en el cómputo anual) y otra serie de mejoras, entre las que destaca la creación de 500



La movilización siempre estuvo en la calle.

nuevos empleos, en relación a la proyectada ampliación de la red.

La dirección, por el contrario, persigue la movilidad funcional y la polivalencia con la implantación de Grupos Profesionales, con el fin de afrontar las nuevas ampliaciones (un 25 % más de red) con la misma plantilla. A su vez, declara la inexistencia de fondos que posibiliten la jubilación a los 60 años con el 100 % del salario, como hasta entonces venía ocurriendo (para unos 1.300 trabajadores que pueden acogerse a ese derecho por haber cotizado antes del año 1967) y la imposibilidad negativa a externalizar dicho fondos, como obliga la ley del seguro privado. Se necesitarían unos 30.000 millones de ptas., y la empresa tiene como asiento contable 16.000, pero contante y sonante sólo 3.050. Los sindicatos afirmamos (algunos lo hacen con la boca pequeña) que la *falsa quiebra* se debe a una pésima gestión y a la intención de buscar ahorros cuantiosos para otros usos (como la ampliación de la Red), y reclamamos la continuidad de ese derecho de los trabajadores.

La empresa, que anuncia incentivos económicos a cambio de productividad, llega a un rápido acuerdo con el corporativo Sindicato de Conductores (el secretario general de dicho «sindicato» es afiliado del PP), que agrupa al 70 % de los trabajadores de esta categoría. La cabeza visible de Metro es su director de RR. HH., Jesús Adriano Valverde Bocanegra, desde el 22/10 ex-parlamentario autonómico del PP en Madrid. Las negociaciones se prolongan durante meses sin que se logre un mínimo acercamiento.

★



La vieja táctica: "cautivo y desarmado..."

En el mes de julio, la dirección aplica el **art. 41 del Estatuto de los Trabajadores** (uno de los arietes legales con los que la patronal puede conseguir lo que quieran, además sensiblemente empeorado en la última Reforma Laboral firmada por CCOO y UGT, contra la que Solidaridad Obrera mantuvo una campaña de actos y manifestaciones), a la categoría de Guardas de Recinto (128 trabajadores). Esta categoría recogía a todos aquellos trabajadores que sufría una merma en su salud y no podía continuar en su puesto de trabajo. La dirección pretende liquidarla para introducir vigilantes jurados y acabar con esa categoría colchón, así, cuando cualquier trabajador sufra un accidente o alguna enfermedad que le impida desempeñar el trabajo de su categoría irá directamente a la calle, dependiendo únicamente de la seguridad social.

Contra esta medida solamente Solidaridad Obrera y Comisiones declaramos la huelga el 31 de julio, huelga que fracasó ya que tuvo un seguimiento de sólo 200 trabajadores.

Septiembre, octubre y noviembre son meses de actividad máxima celebrando cientos de asambleas en los puestos de trabajo explicando la situación en que nos encontramos, las pretensiones de la empresa y las formas de lucha que podemos desarrollar.

Comienzan los paros

Los trabajadores deciden en asamblea general celebrada el 20/N (el SCMM ni siquiera asiste) realizar paros intermitentes de 2 horas en cada turno (mañana y tarde) a partir del mes siguiente. Los primeros tienen lugar el 17/12 y consiguen escasa incidencia ante los usuarios debido a la imposición del más de un 60 % de servicios mínimos (llegó a darse la paradoja de que estos «mínimos» garantizaban más servicio que en un día normal) y a la oposición, con contrapiquetes, del Sindicato de Conductores. Sin embargo, ese día son detenidos, en la estación de Pavones, dos miembros del Comité de Huelga, militantes de Solidaridad Obrera acusados de impedir la circulación de trenes permaneciendo en la vía. Pasan ocho horas en los calabozos policiales, desatándose un fuerte impulso a las movilizaciones; esa misma mañana se realizan paros espontáneos de media hora en los talleres, exigiendo la libertad inmediata de los detenidos.

Sin duda, algo que también caracterizará el conflicto del Metro será la fuerte presencia policial. Antidisturbios, policías de paisano, vigilantes privados (con y sin uniforme) y miembros de la seguridad interna

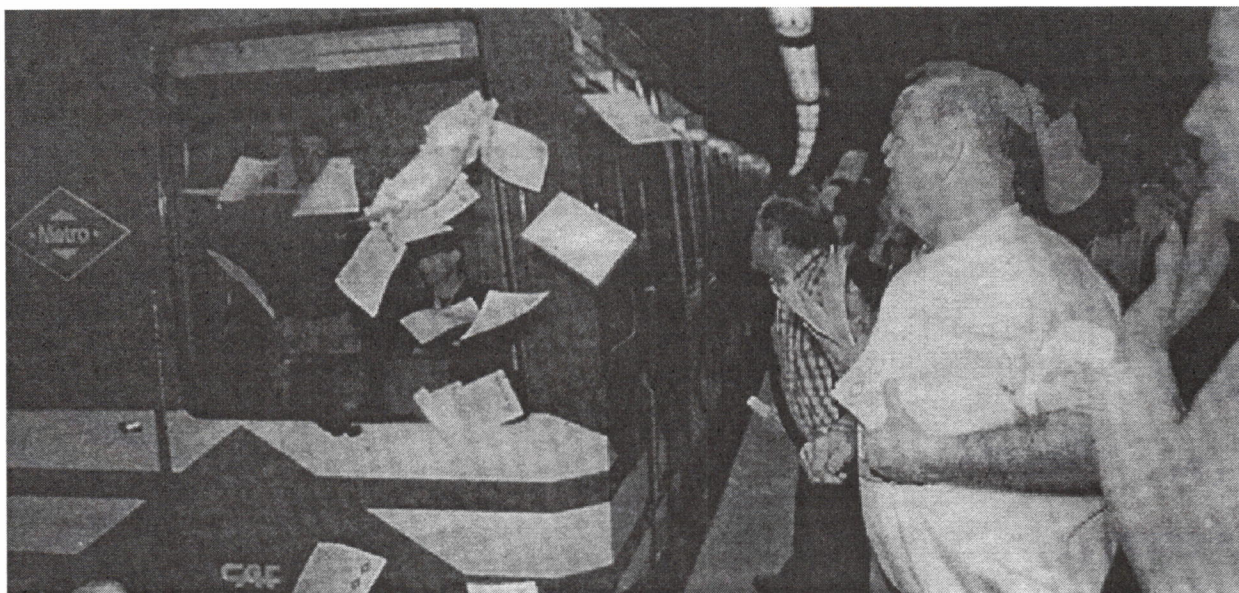
del Metro vigilan y acosan a los piquetes. Se denuncia la connivencia de Nuñez Morgades, Delegado del Gobierno en Madrid, con el director del Metro para abrir expedientes sancionadores selectivos. Ello dará lugar a preguntas parlamentarias por parte de algunos partidos, quejas al Defensor del Pueblo y a la Agencia de Protección de Datos. El Director de RRHH no niega la "amistad personal" que mantiene con el Delegado del Gobierno y se pavonea de ello públicamente a través de distintas emisoras de radio. La dirección habla de piquetes radicales y violentos que realizan actos vandálicos contra los bienes públicos (trenes) y contra los esquiroles.

En enero se llevan a cabo 4 días de paros y dos manifestaciones. En todos los días de paro funcionan dos grandes piquetes por la mañana (unos 500 trabajadores en cada uno), que recorren las líneas de la red explicando la huelga a los trabajadores que utilizan este medio de transporte. Por la tarde sale otro piquete, de unos 300 trabajadores, desde los locales sindicales. Siempre escoltados por antidisturbios, secretas y miembros de la seguridad privada de Metro. La dirección del metro contrata 200 vigilantes jurados, además de los habituales, por cada día de paro. A mediados de mes, sin previo aviso, se inaugura la estación Gregorio Marañón. Inauguración a la que acude Aznar, Gallardón y Manzano. Se monta rápidamente una concentración a la que acudimos unos cuatrocientos, trabajadores de Metro y de Trinaranjos (acampados en el Paseo del Prado en lucha por sus empleos). Hubo enfrentamientos con los antidisturbios, fueron los primeros de una larga lista, con intentos de detención de varios compañeros, heridos, cruces de denuncias, etc.

En febrero se radicaliza el conflicto con la ocupación nocturna por parte de la policía de los talleres de Canillejas, unos 90 rambos "reteniendo" durante varias horas a 50 trabajadores en un vestuario de quince metros cuadrados; dos compañeros necesitan asistencia médica. La Dirección denuncia que en cada día de paro se inutilizan 150 trenes, por diversas roturas, principalmente lunas y cabinas de conducción. El Sindicato de Conductores afirma que piquetes de encapuchados atacan a sus afiliados con tirachinas, tildándolos de seguir los métodos de Jarrai. La policía pide la documentación por las calles adyacentes a las estaciones y realiza varias detenciones esos días, incluso detienen a un compañero (no identificado previamente en ningún momento) en su domicilio. Todo esto corrobora el intercambio de información entre policía y empresa. Los antidisturbios cargan indiscriminadamente contra trabajadores y viajeros en la estación de Bilbao, un policía secreta hace uso de su arma reglamentaria apuntando a la cabeza de varios compañeros. Realizamos periódicamente manifestaciones en las calles del centro de Madrid, Pta del Sol, Colón, C.Caminos, etc. que terminan frente a las sedes de los responsables políticos del conflicto: Gobierno de la Comunidad, Consejería de Transportes, PP...

Las manifestaciones son cada vez más nutridas. Si en Diciembre éramos 500 los trabajadores que asistíamos, en marzo, a pesar de los descuelgues sindicales, éramos cerca de 3000 y en algunas ocasiones superábamos esa cifra.

★



Un piquete informa a un esquirol escoltado

Traiciones sindicales

El 5 de marzo Gallardón, Presidente de la Comunidad de Madrid, anuncia en un Pleno de la Asamblea regional en el que se trata del conflicto en Metro, el acuerdo que había alcanzado con las ejecutivas del Sindicato de Conductores, UGT y USO, a espaldas de todos los trabajadores y del Comité de Huelga. De este pacto se desvincula posteriormente la UGT, al ser rechazado por sus afiliados en asambleas internas. El acuerdo se concreta en un Pacto de Eficacia Limitada que afecta a los afiliados de los sindicatos firmantes (1.000) y a aquellos que se adhieran voluntariamente, manteniendo el resto los salarios congelados. La dirección amenaza y coacciona a todo el que puede, utilizando todos los medios a su alcance para conseguir la adhesión de más trabajadores. El secretario de la UGT, que afirmó en las asambleas generales haber sido aleccionado por la dirección para no juntarse con los «rojos y los anarquistas» (en alusión a Comisiones y Solidaridad Obrera), alcanza el 27/4 un nuevo preacuerdo con la dirección del Metro junto al Sindicato Libre, pero al ser desautorizados por sus afiliados la ejecutiva de este último sindicato dimite. También dimite la ejecutiva de UGT, pero previamente firma el Pacto y vincula legalmente a sus afiliados al mismo sin tener en cuenta lo aprobado en sus propias asambleas. Es curioso lo ocurrido en la UGT en este corto periodo de tiempo. A finales de noviembre un nuevo equipo se hace cargo de la sección sindical de UGT desbancando a una ejecutiva, que llevaba más de diez años dirigiéndola entre continuos escándalos y corruptelas. Este equipo "con savia nueva" tardó cuatro meses en hacer parecer bueno al anterior.

La Dirección afirma continuamente y sin rubor alguno, día tras día y semana tras semana, que cuenta con una mayoría de trabajadores adheridos al Pacto y llama al Comité de Huelga a «aceptarlo democráticamente». Cuando no "contaba con la mayoría" no hablaba de aceptar democráticamente nada.

A pesar de que cuatro sindicatos se han desvinculado de las movilizaciones (Conductores, USO, UGT y Li-

bre) no son mayoría sindical suficiente para convertir el Pacto de Eficacia Limitada en Convenio, ya que tanto UGT como el SLMS están impedidos de firmar por sus afiliados. Es importante el papel que recuperan las Asambleas Generales multitudinarias (3000 trabajadores entre mañana y tarde) como centro de toma de decisiones y debate. Aunque no consiguen imponer su control sobre algunas ejecutivas, frenan las consecuencias de sus traiciones y la lucha supera preacuerdos, pactos, etc. A partir de mayo sólo CCOO, controlada totalmente por el sector crítico, y Solidaridad Obrera acudimos a las Asambleas, componemos la mesa de la misma y el Comité de Huelga.

Solidaridad Exterior

Nuestro conflicto y el planteamiento de lucha por el empleo es bien acogido por diversos sectores, en particular por los trabajadores de empresas con conflictos abiertos: BIMBO, Correos, Trinaranjus... y por diversas organizaciones sociales, como Lucha Autónoma. Para el 28 de Mayo preparamos manifestación masiva por el centro de Madrid (Puerta Alcalá - Sol) y abrimos la convocatoria a todas las organizaciones sindicales, sociales y políticas. Más de 8.000 personas participan en la misma hasta la sede del Gobierno Autonómico de Madrid en la Puerta del Sol, pero ahí no hay nadie para entrevistarse con el Comité de Huelga. En la manifestación destaca un nutrido bloque libertario compuesto por militantes de Solidaridad Obrera, Lucha Autónoma y Ateneo de Vicálvaro (CNT y JJLL, a pesar de haber sido invitadas expresamente, no acudieron a ninguna reunión), que desencadenará una histórica denuncia de la Dirección del Metro, alarmada por la presencia de «okupas». Por primera vez, Lucha Autónoma organiza al día siguiente piquetes informativos de viajeros. El despliegue policial que pretendía impedir la acción de este piquete es esquivado y se recorren diversas líneas reclamando apoyo a la lucha de los trabajadores de Metro; concluyen su acción en la estación de Noviciado, saliendo en manifestación hasta la furgoneta en la que se encuentran en



La Asamblea: columna vertebral de la lucha

huelga de hambre los dos miembros del Comité de Huelga despedidos. Hasta entonces la intervención de diversos mediadores en el conflicto (parlamentarios, representantes institucionales...) resultan baldíos.

Recta final

La Dirección del Metro había despedido el 26 de mayo a dos compañeros del Comité de Huelga y desde ese mismo día los compañeros despedidos inician una huelga de hambre ante la sede de la Asamblea de Madrid en la calle San Bernardo. La inesperada aparición del Director de Recursos Humanos Valverde Bocanegra esa misma noche ante la furgoneta en la que se encuentran los dos despedidos y el tono conciliador que emplea, después de haber declarado públicamente que jamás se entrevistaría con los miembros del Comité de Huelga, parece iniciar un acercamiento, que no se concretará más tarde.

Estos dos trabajadores, miembros de Solidaridad Obrera, son acompañados permanentemente por un nutrido grupo de trabajadores de apoyo y autodefensa. En la asamblea general del 27/5 perdemos una buena oportunidad, por exceso de precaución, de declarar un encierro bajo la cobertura legal de huelga indefinida; en cambio se convocan paros de 2 horas dos días a la semana en junio y media docena de manifestaciones. Reclamamos la readmisión de los dos despedidos y un acuerdo de convenio que contemple una mayor creación de empleo, la continuidad del derecho a la jubilación anticipada mientras se busca una solución definitiva para el Fondo de Jubilación y la garantía de que no se privaticen sectores de la empresa.

La Dirección del Metro responde que la única salida al conflicto es que todos los sindicatos firmemos el Pacto de Eficacia Limitada ya alcanzado, para que tenga rango de Convenio y amenaza con nuevos despidos sobre la base de una veintena de expedientes disciplinarios "graves" que mantiene abiertos.

Todos los días, junto a la furgoneta, se suceden cortes de tráfico y concentraciones espontáneas a distintas horas ante la Asamblea de Madrid. Piquetes de trabajadores y viajeros actúan por todas las estaciones sin que la Dirección, ni la policía, los intercepte. Finalmente, la Dirección cede y se sienta a negociar, abriendo la posibilidad de mejorar el último Pacto de Eficacia Limitada.

El 2 de junio se alcanza un preacuerdo entre la dirección y los dos sindicatos que permanecíamos en la mo-

vilización: Solidaridad Obrera y CC.OO. En asamblea general extraordinaria, ese mismo día, es aprobado el preacuerdo, suspendiéndose la huelga de hambre. El acuerdo que se firmará como convenio el 5 de junio, aumenta el total de nuevos puestos de trabajo hasta 125 (25 más que en el último Pacto y 125 más que en el primero) contempla cláusulas que obstaculizan la privatización de secciones o servicios y un nuevo plazo para la jubilación anticipada, quedando la viabilidad del Fondo de Pensiones, en última instancia, en manos de una comisión bilateral de tres expertos. Los dos despidos se rebajan a sanciones de un mes de empleo y sueldo (cubiertos económicamente por la Caja de Resistencia) y se archivan el resto de expedientes disciplinarios y demandas judiciales.

Conclusiones

Reconocemos que el acuerdo ni es bueno, ni es el que mereceríamos por la lucha desarrollada, pero hay que tener en cuenta las sucesivas traiciones de cuatro ejecutivas sindicales y que en el texto del acuerdo se mejoran los anteriores. En todo caso una salida digna al conflicto y lo que es más importante, de este conflicto salen 2.000 trabajadores que han estado seis meses en continua movilización, juntos, unidos y organizados. Destacar, asimismo, la solidaridad recibida por parte de muchos colectivos, sindicatos y organizaciones de todo el estado (bien apoyando la lucha directamente en piquetes, manifestaciones, etc., con pintadas en los barrios, líneas y estaciones de metro, con envíos de telegramas, correo electrónico, etc.). Esta solidaridad y apoyo ha sido entendida por la asamblea de trabajadores y esperamos que de ahora en adelante la respuesta de los trabajadores del Metro ante otras luchas sea mucho mayor.

Hay que destacar que desde el comienzo de la larga lucha por el convenio las asambleas de trabajadores han sido las auténticas protagonistas, el lugar donde se toman las decisiones. Por otra parte, es la primera vez en la historia de las movilizaciones del Metro de Madrid, que las Asambleas han tirado abajo dos Pactos de Eficacia Limitada firmados a traición por parte de ejecutivas sindicales: en marzo fue el Sindicato de Conductores y USO y en mayo UGT. Desde el Comité de Huelga se agradeció públicamente el apoyo recibido desde Lucha Autónoma (el Sindicato de Estudiantes intentó acaparar protagonismo en las primeras asambleas, después, cuando las cosas se pusieron peor y había que pasar del dicho al hecho, desaparecieron). También se hizo un llamamiento a los trabajadores a devolver en su momento la solidaridad de clase que el Metro había recibido durante esta lucha.

Tras la firma del Convenio la actitud de la Dirección ha ido recobrando despotismo, iniciando una serie de medidas que contradicen lo firmado y que han sido avaladas por la mayoría de sindicatos. Nuestra labor, desde Solidaridad Obrera, sigue siendo la de denunciar estas tácticas colaboracionistas y organizar al mayor número de compañeros de cara a posibilitar nuestra defensa levantando de nuevo la movilización.

★

TELEFÓNICA Y SUS MUNDOS

Con la total privatización de TESA (enero del 97) España se colocó a la cabeza de Europa. Dejando a merced de los inversores privados, fundamentalmente el núcleo duro (BBV, Argentaria y Caixa), el futuro de la primera empresa de telecomunicaciones de este país

La privatización de BT (British Telecom) por parte de *la Thatcher* queda siempre muy próxima como modelo y referencia. Sí, se ha privatizado, pero el gobierno español se reserva un 0,11 % para vetar o no decisiones *estratégicas* (defensa de los mayores accionistas y sus pactos) durante los próximos 10 años. Además, participa de manera indirecta a través de la Dirección General del Patrimonio del Estado (3-3-97) con el 5,8%. La privatización de las telecomunicaciones, en España, tiene larga tradición: Miguelito Primo de Rivera concedió el monopolio a la estadounidense ITT. Algunas alimañas neoliberales, comentan hoy que nos adelantamos 70 años a la privatización británica.

De la calidad total al beneficio total

El personaje de Juanito Villalonga aparece en escena con su nombramiento como *president* en mayo de 96; nombrado por su proximidad al P.P. y su relación con Chema Aznar. Su entrada como miembro de la Comisión Trilateral (enero del 96) y representante del capítulo español tampoco le tuvo que venir del todo mal. Cuando llega este personaje, el mensaje que ya existía de competitividad lo mayusculizó. No hay que ser un lince para ver que esto trae y traerá una considerable merma en los derechos laborales de trabajadores y una pérdida de calidad (pagar más por menos) que sufrirán los abonados (nos referimos a los normalitos). Se perdió el concepto de Calidad Total, mascarada que pocos se creyeron, por el de Beneficio Total. Actualmente, los medios utilizados son "*reducción de costes y aumento de dividendo para el accionista*". Es el triunfo de la empresa, de sus valores, del interés privado, de las fuerzas del mercado.

El término "servicio público", que se ha utilizado SIEMPRE de manera gratuita, ha pasado a formar parte del baúl de Karina, recurriendo, en ocasiones, a desempolvarlo, nuevamente, ante el cachondeo generalizado de una plantilla que sabe como se gestionan las cosas por aquí dentro. Un ejemplo es la segmentación de los abonados por su consumo, aunque ya existía, fue perfeccionada (R1, R2 y R3). Mejor cliente = mejor trato. A las empresas grandes: descuentos y mejor servicio. El aumento de las tarifas (el "reequilibrio tarifario") tiene muy presente ese horizonte.

Telefónica es mucho más que teléfonos

El Grupo Telefónica tiene alrededor de 30 filiales que, a su vez, se dividen en subempresas al 100% o en participación. El Grupo también llega a los seguros, empresas de investigación I+D, marketing, mediación financiera, software, producción de películas, televisión, artes gráficas, educación a distancia, prensa, radio, etc., etc. ¿Y como no? Su propia ETT (TEMPOTEL). En definitiva, un negocio redondo que llega casi a la esfericidad.

Los sillones de la Junta de Accionistas

La Junta de Accionistas, del 17 de marzo decidió rediseñar la estructura de la empresa en una sociedad matriz de la que colgarían varias filiales: Telefónica de España, Telefónica Móviles, Telefónica Media Telefónica Internacional y la alianza con Portugal Telecom. Esto significa que cada filial ten-

dría su contabilidad separada, con lo que esto puede acarrear, en una futura crisis, para el empleo y sus condiciones. Sobre todo en Telefónica de España, que se encarga del ámbito doméstico (donde está el grueso de la plantilla 64.000), donde ya está empezando a sufrir la dura competencia de otras licencias y del teléfono móvil. También crea una sociedad, que gestionaría el Vicepresidente, encargada del patrimonio inmobiliario (400.000 millones de ptas.) de todas las sociedades. Los trabajadores nos dimos cita en IFEMA con el objetivo de sabotear la junta, pero el *piquete empresarial* cumplió su misión intimidando a los trabajadores con insultos, amenazas y jarabe de palo. Una acción interesante que no tuvo continuación con nuevas protestas y acciones.

En la Junta de Accionistas del día 24 de junio, Juanito y sus amigotes dieron el golpe hacia *la bunkerización*, que venían buscando desde que desembarcaron en la empresa, y que otros no consiguieron: apoltronarse y enquistarse. Las propuestas al accionariado, entre otras perlas, fueron: A) Para ser nombrado presidente, vicepresidente, consejero delegado o miembro de la comisión delegada será necesario haber sido consejero durante, al menos, tres años. B) Para ser nombrado consejero deberá ser titular durante tres años de, al menos, 500.000 ptas. (aunque no será necesario si existe el voto favorable del 85% del consejo). C) Limitación del derecho de voto. D) Limitación del derecho de asistencia a la Junta. En definitiva, un alarde de democracia, en solo 20 minutos, lo que duró su lectura. El núcleo duro estaba vigilante. Y, claro, para tener contentos a los accionistas: 2 acciones más por cada 50. De esta manera es como el PP (el partido de este turno) y todo lo que representa consiguen influencia en las empresas. La Endesa de Rodolfo Martín Villa, hay está. Telefónica es un ejemplo o guía.

Otro de los aspectos que ha introducido es el modelo Stock-options o pago con acciones a ejecutivos. Se propuso americanizar TESA y lo está consiguiendo. La relación laboral que en el pasado mantuvo Juanito con la consultora financiera McKinsey (80-89) le dio la oportunidad de mamar estos conceptos ampliamente extendidos en EEUU, buscando sibilinaamente con ello una implicación de todas las altas capas directivas en proyecto empresarial. Todos los altos ejecutivos y miembros del consejo de Administración que han firmado con él en este tiempo cobran con estas especias. El valor que tenían las acciones en julio les ha permitido embolsarse unos buenos duros. El *president* es un ejemplo a seguir: en noviembre del 97 compró 32.170 acciones (0,003 de Telefónica) a 2755 ptas. que en julio de este año, antes del batacazo especulativo mundial, rondaban las 8.000 cucas. Todo esto aparte del aumento de sueldo que se concedió, reunido consigo mismo, a principios de año, para situarse en los 144 millones. Dietas aparte. Sus consejeros en Telefónica, Cesáreo Alierta (antes en Tabacalera) y Pedro Ballvé (ex-Campofrío) tienen el 0,001 y 0,005, respectivamente.



Manifestación de telefonicos en la Gran Vía

Telefónica: un "imperio" de 2ª división

La evolución del sector tiene unas líneas maestras sobre las que se asienta el futuro: Telefonía Móvil e Internet que llevará a la interoperabilidad en ellas. En definitiva, digitalizar y fusionar las diversas formas de información (datos, sonido, imágenes y texto) en un producto único, la famosa multimedia, y ofrecerlo globalmente, con lo que esto supone de homogeneización y vasallaje cultural.

La entrada de Telefónica en el mundo de los medios de comunicación es, por lo que vemos, normal en nuestro país pero inusual en Europa. Cabría preguntarse qué pasará con términos tan manoseados y guillotizados, desde tiempos de Carolo, como el pluralismo informativo y su amiga inseparable la libertad de expresión, en los ya de por sí contaminados mass-media ibéricos. Aunque la influencia de Telefónica en estos medios ya era muy alta (estamos hablando del primer anunciante, con todo lo que supone), Vía Digital, la compra de A3 principal cadena de TV privada, la adquisición del 20% del Grupo Recoletos (Expansión, Marca, Actualidad Económica, parte de El Mundo, etc.), la compra de Onda Cero Radio y la posibilidad de apresar a Europa Press, son los primeros pasos hacia un gran holding de medios.

El sector de las telecomunicaciones está en constante ebullición, todos los días hay noticias sobre fusiones, privatizaciones, alianzas estratégicas, cambios legislativos, ampliaciones de capital, etc. Esta lucha está siendo enfocada a dominar tres componentes básicos: redes de difusión, derechos de difusión y hegemonía en la producción. Buscando con ello una hegemonía regional o nacional, en espera de una lucha más global. De momento, Telefónica esta interpretando el papel de pez grande, pero en los próximos *casting* tiene todas las papeletas de interpretar el pez chico, a pesar de que la prensa económica española la presente como un Campeón. Telefónica es, en realidad, una entidad de tamaño medio comparado con las grandes compañías mundiales (NTT, ATT, Bell Atlantic, SBC, Deutsche Telekom, etc.). En los próximos años veremos multiplicarse estos acontecimientos. La alianza MCI-Worlcom-Telefónica es un guiño al futuro. Nadie quiere perder un bocado de un pastel que supone anualmente 670.000 millones de dólares, con perspectivas de crecimiento del 10%.

Los tentáculos directos e indirectos en Latinoamérica (donde cuenta ya con más abonados que en España) llegan a países como Argentina, Perú, Colombia, Venezuela, Brasil, Puerto Rico, El Salvador, Guatemala, Nicaragua, etc. En estos países ya saben, y sufren, cómo se las gasta la empresa de Telecomunicaciones de "la madre Patria".

Suben las acciones... a costa de eliminar trabajadores

La reducción de costes está llegando de manera muy dura. Su capítulo más sangrante es la segregación de actividades (ahora le llaman outsourcing). Desde el pasado febrero funciona Caixareting, que ha pasado a gestionar el parque automovilístico de Telefónica (aprox. 17.000 vehículos). El asesoramiento en su política de compras lo llevará a cabo una compañía de López de Arriortúa. Largo sería exponer más ejemplos todos ellos graves para la estabilidad del empleo y sus condiciones. En Telefónica, por su magnitud, existen muchos departamentos que están siendo infectados por el virus de la centralización y/o segregación (Comercial, Planta Exterior, Informática, inmobiliario, etc.)

El día 2 de junio Telefónica presentó su plan definitivo de reducción de plantilla, completando el de años anteriores. El plan fue consensuado, más tarde, en el Comité Intercentros, con los votos de CCOO y UTS, llegando al acuerdo sin cambiar una coma (UGT votó estratégicamente en contra). El *programa de adecuación de plantillas* consta de: Bajas Incentivadas (¡nadie es imprescindible!), Ofertas de empleo en Empresas del Grupo (¡y en qué condiciones!), Bajas para empleados discapacitados (¡ya no os necesitan, compañeros!), Prejubilaciones a los 55 y 56, Prejubilaciones 57, 58 y 59, Jubilaciones anticipadas a partir de los 60 y excedencias especiales a los 53 hasta cumplir los 60 (¡prejubilaciones a la carta!). Estas últimas, presentadas unilateralmente por la empresa. Es otro paso más hacia la destrucción masiva de empleo (20.000 empleos= 30%) en los próximos dos años.

Bajo estos acuerdos la empresa ha remitido ahora una misiva a los trabajadores de más de 53 años, en la que se les bombardea con mentiras, argumentos de lo más etéreo, veladas amenazas, para acojonar al personal con el futuro inmediato. El *argumento* de cabecera es el sobredimensionamiento de la plantilla. Y los empleados (que pueden estar poco informados, pero lerdos no son) se preguntan: ¿por qué el 004 no

se atiende con personal propio? ¿Por qué la Ventanilla Única y el 003 la atiende Estratel? ¿Por qué la gestión de vehículos lo lleva la Caixa? ¿Cuál es el motivo que se subcontrate las actividades de Planta Exterior? ¿Por qué las Tiendas de Telefónica se atienden con contratos macabros y personal ajeno? ¿Por qué en el Corte Inglés se pueden contratar los servicios más solicitados? ¿Por qué la autogeneración a través de Grupos Electrónicos se externaliza? ¿Por qué hay tantos chavales, y no tan chavales, que son contratados a través de ETT's? ¿Por qué una empresa como Estratel ha crecido casi la misma proporción que los empleados que se han jubilado y prejubilado en Telefónica?, Etc., etc. En definitiva ¿por qué no se crea empleo digno, si es que dentro del sistema capitalista se puede hablar de dignidad y respeto en algún tipo de contratación?

También se ha remitido una encuesta de opinión a 20.000 trabajadores, en la que se pregunta: "estoy dispuesto a utilizar parte de mi tiempo libre en formación de la empresa" (SI/NO); "Creo que el programa de jubilaciones es positivo para los empleados", y perlas por el estilo. En definitiva, una forma de tantear a la plantilla, para definir la estrategia de la próxima vuelta de tuerca. Se están produciendo presiones (*sugerencias*) para que los trabajadores se acojan a ellas, incluso por parte de sus jefes inmediatos, que están consiguiendo, de alguna manera, su oscuro horizonte. De los 10.000 previstos con estas medidas, hasta mediados de septiembre, se han ido más del 50%. El "sálvese el que pueda", tristemente, se empieza a intuir en muchos de los rincones de esta empresa.

El que se esté planteando, e incluso consintiendo, la posibilidad de la división del salario en una parte fija y otra variable es una absoluto atropello a los empleados de TESA. Este año, de momento, una primera fase de 2.000 personas (casi todos jefes); en el futuro habrá ampliación de forma selectiva. En Telefónica Móviles existen, por Convenio Colectivo, "las más avanzadas técnicas de Gestión de RR. Humanos", en las que se incluye la retribución por objetivos. La empresa busca así un mayor margen de beneficio, un mayor *compromiso*, una mayor competitividad (desunión) entre compañeros y, por supuesto, una forma muy sutil de trasladar las futuras crisis a la plantilla.

Sindicalismo de salón

Como en muchas empresas, la unificación de categorías (18.000 trabajadores afectados) está encima de la mesa, con la conformidad de la cúpula de profesionales de CCOO, etc. La multifuncionalidad como forma de exprimir más a los currítos: más funciones, mismo dinero, mayor movilidad y... más probabilidades de excedentes... (la amenaza permanente de regulación de empleo continua latente). Cuando hablamos de trabajadores afectados por este tipo de medidas en Telefónica, por el número de trabajadores, se convierten en macrocifras, con el consiguiente espolio laboral.

En definitiva, la empresa, si se le deja maniobrar seguirá lanzada y envalentonada hacia el empleo basura, con el maquillaje de efectos especiales de esos sindicalistas de salón, aunque algún sindicato, de historial casi delictivo, se intente descolgar de las propuestas poniéndose del lado de los trabajadores para darles jabón. ¿Verdad, UGT?. En estos momentos los trabajadores debemos echar mano de la memoria y saber básicamente que están vendiendo una lucha hueca



La venta de empresas públicas viene de largo

que tiene como propagandístico horizonte "las elecciones sindicales" para recuperar representatividad (5ª fuerza sindical en Madrid) y vendernos nuevamente. Esto es extensible a otros.

Hablar de *sindicalismo* en Telefónica es hablar de traición, burla, maquinaciones, conjuras, complot de los sindicatos CCOO, UGT y de algunos satélites amarillos. Telefónica, como primera empresa del país, puede presumir de tener los sindicatos *que se merece*. Burocratizados, jerarquizados, escalonados y centralizados son los rasgos que mejor pueden definir a estas alimañas que presumen en sus *asambleas-mitin* de sindicalista de clase (¡Vaya clase de sindicalistas!). Están para "justificar" los atropellos que practica *su patrón* (Telefónica) contra trabajadores y abonados

Egoísmo y aislamiento

La plantilla de Telefónica navega en una disconformidad generalizada por las medidas que están tomando Juanito y sus secuaces. Pero, lamentablemente, su actitud, sin generalizar, no pasa de la simple queja que apenas trasciende. La resignación (¡de todas formas van a hacer lo que quieran!), la ignorancia de clase (¡una empresa tiene que ganar dinero!), comodidad (¡yo ya he ido a muchas manis, les toca a otros!). Todo esto, coronado por una enquistada tendencia al esquirolaje, sobre todo en ciertos departamentos convertidos en un erial ideológico.

Organización y lucha: la única alternativa

Los trabajadores tienen que ver que un Sindicato Obrero es, básicamente, una asociación de trabajadores que se agrupan para defender sus intereses materiales y morales, creando relaciones de solidaridad entre ellos y con el conjunto de la clase obrera. Para hacer frente a la codicia de los detentores del capital. Es el grupo que mejor representa a la clase explotada en su lucha DIARIA contra la clase explotadora, como clases antagonistas que somos. El Sindicato contribuye a desvelar su fuerza, su poder como colectivo, que fomenta un sentimiento de autoestima necesaria para cualquier combate social o político. Sin organización, somos nadie.

Pero su funcionamiento pasa ineludiblemente porque la organización sea asamblearia, para impedir que la dirección caiga en las garras de ambiciosas cúpulas profesionales, que llevan la lucha hacia intereses propios relegando los comunes, cayendo frecuentemente en el reformismo o colaboracionismo más ruin y escatófilo, subordinando finalmente las bases. Los ejemplos son muchos, aquí en Telefónica (y en Metro, Iberia, etc.), del sindicalismo al que nos referimos.

No podemos consentir los trabajadores de cualquier empresa que unos chorizos sigan afanándose de lo que es de todos. Hay que pararlos... la cuenta atrás está en marcha.

★

RESPUESTAS AL ARTÍCULO “CNT LA INFALIBILIDAD”

En el número anterior publicamos un artículo contestando las acusaciones de que era objeto nuestra organización, al meternos en el mismo saco que a la CGT y acusarnos, además de sus actos y tropelias, de estar al servicio del Estado y afiliar policías, entre otras lindezas. Estas acusaciones partieron de la Federación Local de CNT de Madrid, fueron publicadas en el periódico “cnt” y también en el de la FAI “Tierra y Libertad”.

Hemos recibido contestaciones desde varios puntos de vista y desde distintas localidades. A continuación publicamos varias de estas contestaciones, de miembros de la CNT, otra desde la sede de Tierra y Libertad de la FAI, un llamado a la unidad del preso anarquista Xosé Tarrío (autor del libro *Huye, hombre, huye*, Diario de un preso FIES) y, por último, otra muy extensa del Colectivo Venezuela. Lo expuesto en cada una de ellas es suficientemente clarificador de lo que sucede.

Vaya por delante nuestro respeto hacia todos los militantes anarcosindicalistas, independientemente de la organización a la que pertenezcan.

Por nuestra parte, decir que Solidaridad Obrera no va a entrar en polémicas estériles sobre tópicos y acusaciones infundadas y malintencionadas, que sólo tratan de ocultar las propias carencias, errores y limitaciones. Eso sí, estamos dispuestos a debatir sobre tácticas, estrategias sindicales o sociales, con nuestro bagaje encima de la mesa. Vemos que muchos compañeros opinan sobre nuestra organización sin estar informados mínimamente de nuestra trayectoria. Ejemplos de esto son, la reiterada afirmación de que Solidaridad Obrera es una escisión de la CGT, la falsa referencia a que se reciban subvenciones del Estado o las críticas personalistas en base a viejas relaciones.

Esperamos que en este apartado que abrimos a partir de este número podamos encontrar to-



dos soluciones, ideas o sugerencias que nos puedan servir para el futuro que esperamos compartir en una misma organización. Al menos que sirva para expresar los diferentes puntos de vista, desterrar estereotipos baldíos y conocernos mejor unos a otros, que falta nos hace a todos.

Seguimos dispuestos a abordar seriamente el problema de la unidad del anarcosindicalismo, y por ello mantenemos abierta nuestra propuesta pública de trabajar en común, allá donde coincidamos.

Por ejemplo, en Madrid proponemos convocar conjuntamente el 1º de Mayo de 1999, con charlas-debate previas, actos conjuntos, etc.

Solidaridad Obrera, en busca de un espacio que no existe

En el número 7 de la revista El Solidario apareció un artículo titulado «CNT, la infalibilidad». El citado texto, que al no tener firma se entiende redactado por la redacción de la revista y, cuanto menos, concordante con las ideas y conceptos que Solidaridad Obrera mantiene sobre la CNT, refleja una serie de opiniones que se rebaten en este artículo.

Mucho se escribe y se comenta sobre la CNT y el anarcosindicalismo desde posturas y organizaciones que se pretenden conformantes y herederas del «espíritu del anarcosindicalismo». Entre todas es verdaderamente difícil encontrar opiniones serias y fundamentadas. A la legión de despropósitos que se recogen en multitud de publi-

caciones de diferente patente y, casi siempre efímera vida, ha venido a sumarse El Solidario. En su número de Septiembre de 1997 y bajo el título de «CNT, la infalibilidad», se realizan una serie de valoraciones sobre la Confederación a partir de dos artículos aparecidos en la prensa libertaria. Así Solidaridad Obrera -sindicato resultado de una de las escisiones de la CGT- llega a una serie de conclusiones tremendamente desatinadas a partir de dos escritos, uno aparecido en Tierra y Libertad y el otro en las páginas de opinión del «cnt». Cuanto menos eso es lo que pretenden los responsables de El Solidario puesto que, como veremos más adelante, tanto la publicación como el responsable de su edición tienen desde sus folletinescos inicios una concepción bien clara de cómo demonizar y atacar a la CNT de la manera que sea.

Sobre el contenido del artículo de marras bien poco vale extenderse en demasía. La CNT, para los perpetradores del escrito, es ortodoxa, dogmática, expedidora de carnés de pureza libertaria, colaboracionista con sindicatos reformistas, «chupacámaras», dictadora, calumniadora y falseadora de la realidad. Todo, en definitiva, dentro de los conocidos «argumentos» de ese manual ficticio que tantas veces se esgrime y se utiliza para mostrar lo antediluvianos e irreales que son los planteamientos Confederales. Si el contenido del artículo no pasará a los anales de la polémica periodística por su originalidad quizá si lo hagan los «motivos» que han llevado a los redactores de El Solidario a escribirlo. Según ellos las descalificaciones que parten de un artículo de Tierra y Libertad hacia su sindicato debe ser motivo suficiente para emprenderla con la CNT. Que se sepa, Tierra y Libertad no es una publicación de la CNT y ni tan siquiera del campo sindical. Por si fuera poco un panfleto (reproducido en las páginas de opinión del «cnt») de la CNT de Madrid es el otro argumento que impone el descabellado artículo «CNT la infalibilidad». Quizá ambos escritos -que aquí no vamos a valorar- pecan un tanto de simplistas, pero si a simpleces atendemos no debemos dejar escapar el seudorazonamiento de «los solidarios» para argumentar su participación en el circo de las elecciones sindicales, - ¡Pasen y lean!: «respecto a la participación en los comités de empresa, simplemente diremos que(...) Es una cuestión estrictamente táctica sobre la que decide libremente cada sección sindical. Efectivamente son unos órganos cuya esencia nos repugna y cuya finalidad es eliminar la conflictividad en el mundo del trabajo (...) Pero, lamentablemente, somos los que somos y las cosas están como están...» (El Solidario nº 7 y en el mismo artículo).

En algo estamos de acuerdo con Solidaridad Obrera y es que «son los que son». Este sindicato escindido de la CGT sufrió en 1996 el desgaje de su sindicato de banca y la infiltración del Partido Comunista Internacional. En la actualidad, como desde su inicio, Solidaridad Obrera sólo tiene cierta implantación en Madrid donde mantiene un acuerdo con Lucha Autónoma, organización tan anarcosindicalista ella y por lo visto no tan autónoma, dado que según el referido acuerdo «llamará a sus integrantes a afiliarse a Solidaridad Obrera». Conste que la crítica que hacemos a este sindicato (que para dotarse de



una historia que no posee utilizó la conocida estrategia de recuperar una denominación histórica -CGT, a su vez, pretende estar fundada en 1910-) no es debida a su mayor o menor afiliación, sino a que pretende imponer criterios generales desde un campo de visión tan limitado como el que tiene. Pero tampoco es eso. Que Solidaridad Obrera siempre utilice lo que ha podido pasar en Madrid (en bien pocos sitios de Madrid) para perfilar sus opiniones, no es más que otra apreciación que, a fuerza de ser cierta, encierra otro engaño.

Cojamos El Solidario nº 5 (octubre de 1995). En su artículo sobre la Reforma Laboral y tras la huelga del 27-E se acusa a la CNT de negarse a preparar nuevas movilizaciones. En el nº4 (noviembre de 1994) se dice de la Confederación que contra el pacto social se limitó a repartir un «cnt» gratuito. En cualquiera de los números de esta publicación, de aparición un tanto irregular, podemos observar opiniones que enmiendan la plana a la CNT en todas y cada una de sus apariciones públicas, excepto si en ellas participan o aparecen miembros de Lucha Autónoma (siempre en Madrid, claro está). Cada quién es muy libre de opinar lo que quiera, pero si miente no debe molestarse cuando le llaman embustero. Sin falsos triunfalismos puede decirse que a socaire del 27-E. Las reformas laborales del PSOE y el PP y los pactos de Toledo no ha existido organización sindical en toda España que haya desarrollado mayores y más intensas campañas que la CNT, y cualquier confederación regional de la CNT ha llevado a cabo charlas, movilizaciones, difusión y reparto de propaganda con infinito mayor alcance de lo que pretende Solidaridad Obrera. Eso lo saben quienes nos acusan de lo contrario, y no ya lo callan, sino que lo deforman para ocultarlo. Por lo tanto mienten.

Solidaridad Obrera ha escogido el camino de la participación sindical en los organismos dispuestos por el Estado. Para distinguirse del sindicato reformista que abandonó hace unos años ha escogido la estética del pasamontañas y el tirachinas adobada con una denominación histórica que mucho tiene de «recuperacionista». Para su viaje en la búsqueda del espacio sindical que se encuentra a la izquierda de los sindicatos oficiales, pero, a la vez, dentro del juego de las elecciones sindicales ha escogido un curioso compañero de viaje: Lucha Autónoma. Para todo este proyecto rescatan los mecanismos que la CGT ya utilizó para demostrar que sus delegados sindicales son diferentes al resto de los que conforman

los miles de mini-parlamentos en las empresas. Y una vez más ha caído en la trampa tan vieja como la historia del Movimiento Obrero: ofrecer a los trabajadores soluciones inmediatas vía voto que indefectiblemente llevan al círculo vicioso de más votos para ser más representativos. «Crecer en base a candidaturas electorales es hacer castillos en el aire» dice Solidaridad Obrera en los

acuerdos de su 2º Congreso pero «como son los que son y las cosas están como están» se decantan por los castillitos. Allá ellos, pero que no se quejen si se les encuadra o se les mete en el mismo saco que al resto de sindicatos colaboracionistas.

Paco Cabello. Director del periódico "cnt".

Página de opinión "cnt" nº 228, noviembre 1997.

A QUIEN QUIERA ESCUCHAR

Creo que el artículo «CNT, la infalibilidad» publicado en El Solidario ha sido un serio error que no hace más que ensanchar heridas y dificultar aún más un entendimiento que yo creo necesario.

Esto es así por una serie de cuestiones que no hacen más que agravar malentendidos y eso partiendo ya de que el texto es anónimo, lo cual como señalaba el director del «cnt» lo hace achacable no a una persona de Solidaridad Obrera, sino a toda la organización. Otro error es suponer que el artículo al que se respondía es representativo de TODA la CNT. Para empezar y como aclaraba Paco Cabello, «Tierra y Libertad» NO es un órgano de la CNT, sino de la FAI. El hecho de que se publicará en «CNT» no quiere decir nada, porque nuestro periódico publica cosas que llegan de todos lados y con muy diversas posturas, sin discriminar, por que ni somos ni pretendemos ser un bloque. Si hubiérais mandado en su momento una carta de respuesta al «CNT», tal vez os hubiérais llevado una sorpresa al verla publicada. Aunque el mismo panfleto hubiera sido publicado por la CNT de Madrid, no quiere decir nada, porque como deberíais saber en la CNT cada sindicato, FL, etc... son autónomos en su terreno, sea éste geográfico o laboral. De lo único que responde la CNT en su conjunto es de sus acuerdos tomados en Pleno Nacional de Regionales o en su congreso, y en ninguno de éstos se ha decidido hasta la fecha meterse con Solidaridad Obrera.

También se contradice el artículo porque mientras ataca a la CNT en su conjunto, dice que «son muchos l*s compañer*s de CNT, especialmente fuera de Madrid, que no comparten la forma de actuar de l*s cuatro resentid*os de siempre». De eso nada, por favor. Nada de distinguir entre cenetistas buenos y cenetistas malos, cuando se nos ataca a todos por igual. Yo personalmente, no comparto el famoso artículo que atacaba a Solidaridad Obrera. Creo que está fuera de lugar compararnos con la CGT. Quizá fuera necesario aclarar que hablo con cierto conocimiento de causa, porque antes de militar en Granada (por lo que presumo que puedo aspirar a ser un cenetista bueno) lo hice en Madrid.

A parte de estos errores que demuestran que el autor del escrito no tiene ni idea de cómo funciona la CNT, se lanza una acusación muy en boga últimamente: la de la «inquisitorial mano de hierro con que gobernamos la AIT»(?!). Sólo decir que si se han sucedido varios Secretariados Internacionales de la AIT llevados por compañeros de CNT, es porque así lo han decidido las secciones



de la Internacional, y que en los congresos y plenarias de ésta, la CNT tiene ni más ni menos votos que las demás secciones: uno. Podría contar muchas cosas también sobre el sector francés expulsado y el italiano, nunca expulsado sino AUTOEXCLUIDO al largarse del Congreso tirando las credenciales y dando voces...

Otro artículo que me dejó alucinado fue el publicado por el militante de SO Manuel Fernández en el (discutible) dossier sobre «la división del Movimiento Libertario» publicado por la revista oficiosa de la CGT, Polémica. Ahí Manuel Fernández sí que se ha esforzado por hacer de la CNT y SO dos organizaciones irreconciliables. Resulta que no hemos hecho sindicalismo porque «no se puede vivir de Puerto Real» (sic), no hemos hecho acción social, ni «la propaganda de ideas de la que tanto alardeamos».

Me voy a permitir señalar que, con todo su lastre de divisiones y marginación, la CNT es hoy en este estado una realidad sindical mucho más palpable que SO (sin despreciar lo que ésta haya hecho de acción sindical). Desde el 87 muchas empresas, no sólo el Astillero, han visto a la CNT en primera línea de los conflictos. No por eso vamos a dejar de estar orgullosos de nuestros compañeros de AESA, de la lucha que llevaron hasta sus últimas consecuencias en el 87, y de las que han llevado después. En cuanto a la acción social que no hemos hecho,

Manuel Fernández debería saber que hay otras formas de hacer acción social además de la de SO. Si ésta ha optado por implicarse directamente como organización en los movimientos sociales, en la CNT la tendencia general ha sido a que nuestros militantes se integraran a su vez como militantes de los movimientos sociales, en muy diversos colectivos. Gracias por apisonar en dos palabras a nuestros esforzados ecologistas, antifascistas, feministas, okupas, antimilitaristas e insumisos entalegados o en clandestinidad, miembros de movimientos vecinales a la vez que de la CNT, etc, etc. Hay otra acción social que la CNT ha llevado adelante en pueblos perdidos en el culo del mundo (especialmente en Andalucía) donde ni CGT, ni SO pueden soñar con implantarse. Esta ha consistido y consiste en sacar a los jóvenes de los pueblos de la asquerosa dinámica pueblerina que es básicamente hablar de fútbol, ponerse ciego cada dos días, cotillear y trucar motos. En muchos sitios esos jóvenes han podido salir de esa dinámica y tener unas inquietudes sociales y culturales, o simplemente un lugar donde reunirse que no fuera el bar, o hablar de algo más que de fútbol, gracias a los sindicatos de la CNT o los Ateneos que éstos han impulsado. Es una acción social un poco difícil de entender desde un sitio como Madrid. Os lo digo yo que conozco Madrid y conozco esos pueblos por ser de uno de ellos. De la propaganda de las ideas (de la que no recuerdo haber alardeado nunca) no sé que deciros. Se hace lo que se puede. De lo que si estoy seguro es que de no ser por la CNT, en el estado español hace mucho que los libertarios seríamos un recuerdo del pasado. La inmensa mayoría de la gente libertaria que hay hoy en el Estado se lo debe, de forma directa o indirecta, a la CNT.

Por último parece que en la incomprensión y agresividad que existe entre las organizaciones que se autodefinen anarcosindicalistas, existe la tendencia a echarle las culpas de todo a la CNT. Los chivos expiatorios siempre vienen bien. Así cada paso que damos es criticado en la dirección que sea. Si no colaboramos con otros sindicatos en la empresa X, somos unos automarginados dogmáticos. Si actuamos conjuntamente con otros sindicatos en la empresa Y (leale Iberia en «CNT», la infalibilidad), somos unos incoherentes. Si no nos sumamos a la

convocatoria del 20-N es que somos antifascistas de mentirijillas, pero si a pesar de todo a algún militante le da por ir con nuestra bandera (por no hablar de los que vamos sin bandera) somos unos chupacámaras. Si tenemos a una gente incrustada (léase ex-oficios varios de Madrid) que impide un funcionamiento normal de la FL, es que somos unos esclerotizados incapaces de moverse. Si como última alternativa los expulsamos, es que somos unos estalinistas y nos produce un placer morboso expulsar gente, y desde ese momento toda actividad desarrollada en condiciones de normalidad carece de todo valor. Con esta sensibilidad hacia la CNT, cómo no nos vamos a replegar, si sólo nos tenemos a nosotros mismos.

Yo no soy un cenetista bueno ni malo, no soy ni de fuera ni de dentro de Madrid. Soy un cenetista y punto. No soy un personaje que representa las siglas históricas CNT. Soy una persona que ha elegido firmemente una opción organizativa, la CNT, y exijo respeto por ello, al igual que respeto a Solidaridad Obrera y sus militantes. Respeto que se ha tambaleado con los dos artículos de los que defiendo a mi organización, por que me niego a ir por la vida pidiendo disculpas por ser de la CNT. Si de verdad queréis un debate racional, os invito a responder en la prensa de la CNT la próxima vez que os sintáis atacados, y a responder con argumentos serios y no del tipo «no se puede vivir de Puerto Real» o «somos los que somos y las cosas están como están». Puede ser que os lleveis una sorpresa. Yo por mi parte no dudo que os sobra espíritu libertario y constructivo para publicar esto en el Solidario ¿Me equivoco?. Un abrazo.

Alvaro García Sto. de Enseñanza-CNT Granada.

PD: Cito textualmente, del artículo «CNT, la infalibilidad»: "Podemos admitir la crítica razonada, argumentada, que pueda generar un enriquecedor debate; pero no la manipulación, la mentira vertida deliberadamente, el «calumnio» que algo queda». Métodos, todos ellos impropios de una organización que se considera libertaria, y si de aquell*os que tradicionalmente han tratado de acabar para siempre con nuestro ideal revolucionario". Pues eso.

★

HACIA LA UNIDAD LIBERTARIA

Las realidades del mundo moderno nos imponen un esfuerzo hacia la unidad libertaria de grupos y colectivos, de personas e ideas, con el fin de alcanzar constituir una vía alternativa capaz de canalizar las fuerzas críticas de la sociedad, hacia una nueva cultura de resistencia en la que el anarquismo recupere su dinamismo y presencia. Creo y lo hago firmemente, que hoy día este es el camino verdadero que debe afrontar el anarquismo dinámico...

Las diferencias encontradas de sindicatos con otros sindicatos u colectivos (analicemos lo que está pasando con

la CNT asturiana y el Centro Social Anarquista en estos momentos, enfrentadas las posturas entre sí por el cierre de un local), no solo frena la dinámica libertaria, sino que fortalece al capital y al estado al no tener en el anarquismo un adversario serio. Para mí, la libertad, es un derecho, no un hecho y ello se evidencia constantemente; la libertad debe ser entonces un proyecto común únicamente alcanzable por medio de la unidad y de la emancipación general de la humanidad... fuera de este pensamiento solo tenemos opresión e individualismo, pero no libertad. Quiero decir



con esto que, si somos anarquistas seri@s, nos encontraremos con que la práctica libertaria debe ser comunitaria y no individualista, esto en lo que se refiere a las personas, los colectivos, grupos y sindicatos. No actuar así sería desviarse de la realidad y negar la propia anarquía. Cuando nosotr@s exponemos nuestras ideas a la gente, la inmensa mayoría nos rebate, precisamente, este punto: la falta total de organización que da al movimiento libertario un tinte marginal y utópico. A partir de ahí el anarquismo padece su crisis, la misma que arrastra desde la postguerra, se descompone y deja de representar una alternativa y en consecuencia, de tener relevancia social hoy la propia dinámica de colectivos, grupos y sindicatos, por su incapacidad creadora y organizativa, no hace mas que justificar las merecidas críticas que padecen nuestro movimiento. No están en discusión las ideas sino las personas y las formas de organización y lucha social. La crisis del anarquismo no recae sobre las ideas, sino sobre las personas libertarias y nuestra incapacidad, aburguesamiento o pasotismo individualista en posiciones cómodas que no exigen implicación.

Debemos reflexionar, si es que aun queda orgullo y capacidad autocrítica para ello, y debemos reflexionar por una cuestión muy simple, la única alternativa al estado y al gobierno autoritario pasa por la propia capacidad de las personas para autogobernarse; en tanto sigamos fracasando en ello, seguiremos siendo gobernad@s y explotad@s, con el estado como mal menor, tal como lo defiende la burguesía. Solo la capacidad de organizarse al margen del estado, de aunar los esfuerzos y canalizar las ideas y diferencias que surjan, podrán dar al anarquismo una base creíble y seria, que atraiga a las personas, a l@s trabajador@s y dotarlo de una dinámica capaz de enfrentarse a los problemas que el estado y el capital plantea.

Con humildad, no nos debiera ser muy difícil intentar acercar posturas, aclarar ideas y cuanto menos marcar unos puntos comunes de acción en que defender, tod@s, los intereses de la gente trabajadora y oprimida por el estado, en que enfrentar los problemas cotidianos de la sociedad, estando en ella y no al margen de ella. el anarquismo tiene mas vigencia que nunca y aunque parezca que no, hoy se están comenzando a dar las condiciones propicias para su resurgir en todas las partes del mundo, dado que los estados autoritarios están tocando a su fin, se están agotando. Lo que hará posible la anarquía es la capacidad militante y sacrificio por las ideas libertarias, nuestra decisión y humildad para dotar al movimiento de una organización seria y dinámica, una organización que debe pasar por esa capacidad de autogobierno, de agruparnos en los intereses comunes por encima de nuestra propia miseria y acorde con la modernidad social. Esta es una realidad que no debemos olvidar: quien no puede gobernarse a si mism@, entonces esta condenad@ a ser gobernad@, y autogobierno no es solo un concepto de libertad, sino una disciplina propia tan consciente y desarrollada que afirme por si misma cada día la libertad conquistada. Y el anarquismo es eso, autodisciplina y trabajo sacrificado colectivo, con el fin de llegar un día a mostrar que somos capaces de autogobernarnos y entonces estar preparad@s y prest@s a romper las cadenas hacia libertad verdadera, la única posible: la libertad emancipadora de toda la humanidad por medio de la autogestión y la libre asociación de las personas dentro de los derechos y obligaciones iguales para tod@s. Recibid tod@s un fraternal abrazo libertario.

★

Xosé Tarrío Centro Penitenciario de Villabona
(Asturias) Autor del libro "Huye, hombre, huye"
Diario de un preso FIES.



REACCIONES DESDE VENEZUELA



Estimad@s compañer@s, salud:

Un amigo nos ha hecho llegar los números 6 y 7 de la revista, cuyos contenidos nos han parecido de sumo interés, dada la situación actual del movimiento anarcosindicalista, tanto en España, como en otros países.

Luego del XXº congreso de la AIT, celebrado en Madrid, entre el 6 y el 8 de diciembre de 1996, la situación del anarcosindicalismo ha empeorado precipitadamente. La absurda expulsión del seno de la AIT de las dos secciones (la francesa y la italiana) con mayor velocidad de crecimiento orgánico y de afiliación, ha revelado que priva en algunas una concepción eclesiástica del anarcosindicalismo, por la cual se entiende este como un sucedáneo religioso y a sus organismos como iglesias parecidas a las de las de las sectas protestantes.

Los argumentos esgrimidos para excluir a franceses e italianos son dignos de consideración. En primer término, les acusaron de haber practicado tácticas sindicales de carácter reformista, con lo cual se salían del cauce trazado por la sección española, cauce que, dicho sea de paso, ha alejado a esta, cada vez mas, de tener una significativa presencia o actividad sindical; al contrario, la descalificaron ha sido vertiginosa y exponencial, con lo cual

el referido cauce queda en entredicho. Por lo demás, el asunto es mas grave. Al parecer, a italianos y franceses se les preparo una emboscada. Fue significativo el hecho de que la exclusión fuera aprobada únicamente por la sección española y la sección noruega (esta ultima es, según todos los indicios, un grupo de afinidad, y no un sindicato), con la abstención del resto de las secciones, incluso de aquellas, como la argentina, que suele ser adicta a los criterios del secretariado, por razones obvias. Por otro lado, el secretariado se comportó como un tribunal inquisitorial, inmiscuyéndose indebidamente en los asuntos internos de las familias anarcosindicalistas de cada país, con lo cual rememora el comportamiento de la Tercera Internacional leninista o estalinista.

Lo sucedido en el XXº congreso de la AIT marca una inflexión en el anarcosindicalista la cual es demasiado grave por varias razones.

En primer lugar, porque el anarcosindicalismo es, precisamente, la superación del grupo de afinidad ácrata, reducida cofradía que se supone puede instalarse en los mas variados lugares y por las razones mas diversas. Hay, es cierto, grupos de afinidad territoriales, incluso empresariales si se quiere, pero también los hay, y suelen ser la mayoría, de amigos de las mas diversas procedencias e intereses que coinciden en su concepción ideológica anarquista.

En segundo lugar, porque el anarcosindicalismo es la superación, asimismo, de aquella estrecha apreciación del forismo argentino, y de Santillán en su época de verbo jacobino, del "movimiento obrero anarquista", mediante la cual el obrero, para ser afiliado, debía presentar una suerte de pasaporte anarquista expedido nadie sabe por quien.

En tercer lugar, porque reduce el anarcosindicalismo a una variante neoleninista, postulado exclusivamente -y solo en el ámbito teórico- el hecho revolucionario de la toma del poder, en un sentido libertario, y olvida que, por necesidades mismas de su configuración sindical, el organismo anarcosindicalista esta obligado a participar, con estilo y perfil propios, naturalmente, en las luchas reivindicativas del proletariado.

En cuarto lugar, porque la actividad sindical y sindicalista del anarcosindicalismo no puede estar al margen de los niveles reales de consciencia del proletariado, sino que, al contrario, su tarea es insetarse en la clase para poder elevarlos. Esto significa, que, desgraciadamente, hay que jugar el juego sindical establecido, al menos hasta cierto punto, si se quiere tener presencia sindical; pero si lo que se quiere es hacer la revolución en un dos por tres, la vía, hoy, no es naturalmente la actuación sindical, sino coger el monte, entre otras. Se decía, en el léxico libertario de los inicios del anarcosindicalismo, que la organización sindical era «la cantera» que proveería a los



grupos de acción y a los grupos específicos de la militancia idónea para la acción directa, en cualquiera de sus manifestaciones. Por lo tanto actuando al margen de los niveles reales de consciencia del proletariado, el órgano anarcosindicalista deja de ser «la cantera» de marras y pasa a exigir que sea la militancia específica la que lo provea de los hombres y de los recursos que necesita para su desarrollo. En otros términos, la organización anarcosindicalista deviene en organización anarquista, con todas las ventajas y desventajas que una distorsión de esta naturaleza conlleva.

En quinto lugar, al devenir en organización anarquista químicamente pura y abandonar el abanico de opciones del anarcosindicalismo, el órgano anarcosindicalista pierde la visión de las alianzas con los sectores sindicalistas revolucionarios, que son muchos, y queda como minúscula secta al margen de los trabajadores y de los potenciales aliados.

En sexto lugar, se decía, en la época en la cual se fraguó el anarcosindicalismo, que es una práctica y nunca una teoría, que es una praxis en definitiva, que «el anarquismo no era ideología para multitudes» ya que, al plantear como lo hace, en tanto punto de partida, la libertad individual, por ello mismo pasa a ser una concepción para élites, en el buen sentido de este vocablo, y no para la gran masa. Para ésta se había concebido el anarcosindicalismo precisamente y a través de él los obreros más aventajados podían hacerse anarquistas. No en balde, la militancia de la organización específica, durante la revolución española, era, si se quiere, exigua, comparada con la del organismo anarcosindical.

En séptimo lugar, al expulsar a dos secciones que venían creciendo significativamente en el panorama sindical europeo, se estaba negando toda forma de crecimiento orgánico que no sea específicamente anarquista, en un

momento en el cual, en el ámbito teórico, no está del todo claro qué es y qué no es anarquismo. No sólo por el hecho de que algunas consideraciones libertarias datan del siglo pasado y, debido a la represión de que ha sido víctima el movimiento libertario, no pudieron actualizarse y no se ha producido un debate sereno sobre machismos aspectos teóricos, en el ámbito internacional, sino porque hay fenómenos nuevos como el desmoronamiento del «socialismo realmente existente»; el desmantelamiento del «Estado social» por la barbarie neoliberal; el pos modernismo que plantea el agotamiento del discurso y de las prácticas emancipatorias de la modernidad (entre ellas, el anarquismo decimonónico del cual somos tributarios); el neoliberalismo mismo que es una vuelta a la economía neoclásica, saltándose a la torera el keynesianismo, y que representa la respuesta formal del sistema a la crisis recesiva de larga duración que está viviendo desde mediados de la década de los setenta; Etc.; fenómenos nuevos que requieren una reinterpretación libertaria. El ejemplo más evidente de que no está del todo claro qué es y qué no es anarquismo es el hecho mismo de que el pasotismo pasa por anarquismo cuando es, desde cualquier ángulo que se le mire, una variante que, en el movimiento anarquista mundial, siempre tuvo su expresión marginal y minoritaria. Lo que sí puede estar clarísimo es que el anarcosindicalismo no es precisamente la reducción del organismo anarcosindicalista a una secta: porque el anarcosindicalismo es antirreduccionista. Recuérdese sin más la historia del anarcosindicalismo español, con las variadas interpretaciones teóricas (y prácticas: por ejemplo la táctica de la «alianza obrera» aplicada por la regional asturiana, en 1934, acarrió críticas en los otros sectores del movimiento libertario español) que se suscitaban en cada congreso y en los medios de comunicación cenetistas y faístas. El ejemplo que ha indicado revela que la concepción de la autonomía de sindicato en la federación local, de ésta en la comarcal, de ésta en la regional; y de último, de la regional en el organismo nacional, no era, como se ve, una mera premisa teórica; entonces uno se pregunta, y con razón, ¿cómo puede un pacto orgánico someter la autonomía del sindicato local o de la sección sindical a una serie de generalizaciones que pretenden sustituir la realidad por el «debe ser»? Si la autonomía sindical se somete, bajo cualquier pretexto, entonces no hay autonomía, ni sindical ni de ningún otro tipo.

En octavo lugar, porque la AIT siempre fue un faro que trataba de dar cierta iluminación en un mundo oscurecido por la guerra fría y la hegemonía, en el seno de la izquierda mundial, del estalinismo. Reducidos a su mínima expresión estos dos factores, se imponía una nueva reflexión frente a los nuevos tiempos. A raíz de la derrota que sufrió el movimiento libertario tras la instauración del fascismo en España, las condiciones de operatividad del anarcosindicalismo se redujeron drásticamente. Ya entonces, en 1940, el anarcosindicalismo latinoamericano había sido, también, derrotado. Recordemos que a partir de 1941, el auge del estalinismo en las filas de la izquierda fue avasallante,

especialmente debido a los desarrollos y posteriores resultados de la Segunda Guerra Mundial. Este auge decayó realmente en 1968, a raíz de la insurgencia estudiantil y juvenil, y a ciertas interpretaciones distorsionadas de la revolución cubana y del cheguetarismo (vistos como elementos «progresistas»), pero se mantuvo incólume en el seno del viejo movimiento obrero: la CGT de Francia, por ejemplo seguía bajo el control del PCF después de 1968; y la socialdemocracia alemana no había perdido su control sobre los sindicatos.

Hay que señalar, aunque sea apresuradamente, que el anarcosindicalismo español exilado en Francia mantuvo durante décadas actividades conspirativas en el interior del país, mientras que los cuadros estalinistas del PCE iban copando la organización sindical fascista, con lo cual preparaban el terreno para disponer, en el postfranquismo, de su propia central sindical. Pero de esta historia deben saber ustedes mucho más y, además, mejor que nosotros.

Lo cierto es que los debates que se produjeron en el seno de la AIT durante la guerra fría, durante esa larga, demasiado larga, travesía del desierto, se originaron, precisamente, en la situación que se vivía. La pretensión de algunos compañeros alemanes -básicamente Souchy y Rüdiger, alentados por el viejo Rucker que ya había abandonado, como Santillán, el radicalismo de antaño- de socialdemocratizar el anarcosindicalismo, para lo cual se valieron de la sección sueca, se estrelló contra la pared opositora de los compañeros de la CNT de España en el Exilio, por entonces sección española de la AIT. Este debate, visto en perspectiva, generó, sin embargo, una serie de odios mellizos, insostenibles en la actualidad, porque, sencillamente las condiciones son totalmente diferentes. Pero su motivo real fue la de conservar intacta la AIT ante el dilema que la guerra fría quería introducir en el movimiento revolucionario mundial, que no era otro sino: pronorteamericanismo, con todas las consecuencias que esto significaba; o proestalinismo, también con todas las consecuencias que significaba. No era fácil por esa época sostener y propagar una tercera vía.

En noveno lugar, superada la guerra fría y la hegemonía estalinista, han debido ser los anarcosindicalistas los que llamasen a la alianza del sindicalismo revolucionario en todos los puntos del planeta. Pero sólo podían hacerlo, dada la debilidad internacional del movimiento libertario, desde España. Pero aquí, la falta de tacto y de imaginación había desatado una estúpida escisión desde 1979. Una suerte de «conspiraciones circenses», de uno y otro lado, habían configurado un cuadro de tensiones internas que dificultaron el contacto con la clase trabajadora, y la cosa terminó por desinflarse hasta llegar a la situación actual en la cual la actividad más productiva de los anarcosindicalistas en España es hacerse la guerra entre ellos. También, es cierto, hubo una penetración ideológica y de inteligencia policial para pararle el trote al crecimiento anarcosindicalista. La debilidad del movimiento se mostró más en este segundo aspecto.

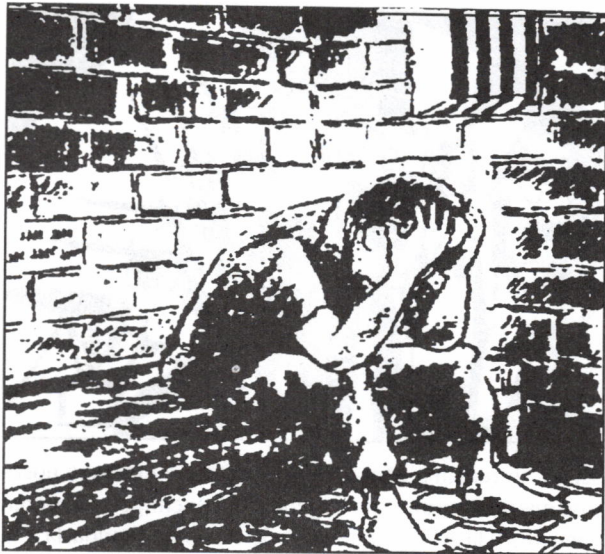
En décimo lugar, porque el congreso de Madrid de 1996, de la AIT, era el lugar idóneo para abrir puertas y ventanas y someterlo todo a una discusión abierta. Si un



sector se reclama anarcosindicalista, no creemos nosotros que sea porque son «agentes del enemigo» y quieren «penetrar» la AIT y adueñarse de ella para liquidarla a la postre. ¿No está, acaso, hoy, prácticamente liquidada? ¡Es que ni cosquillas le hace al sistema! Ese sector disidente del otro, ese sector que se reclama anarcosindicalista y del cual los dogmáticos «sospechan (con el mismo contenido de la sempiterna «sospecha» policial), al cual se le tiene ojeriza (y si no se la tiene mucha, pues el aparato de propaganda comienza a funcionar para diferenciar a los buenos de los malos, y entre estos a los arrepentidos, a los malucos a los perversos, etc., de acuerdo a la dinámica estalinista o metaestalinista), podría tranquilamente hacer fortuna sindical y/o política yéndose a otro sitio. También es verdad, puede ser un «montaje policial», pero ya esto es un asunto más difícil de demostrar, y eso, a veces, se adivina repentinamente.

¿Que ha pasado desde entonces, es decir, desde que cerraron a cal y canto el caserón de la AIT a todo el que no fuera «anarquista químicamente puro»? Pues muy sencillo, ahora tenemos ¡dos internacionales anarquistas!. Si con una la cosa ya se hacía difícil, pues tenemos ¡dos!. Como para que no haya dudas. Es que nos duplicamos sin necesidad. Veámoslo con un ejemplo. En Venezuela, pongo por caso, se creó hace tiempo un pequeño organismo cuyo propósito sería el de relacionar a los compañeros de uno y otro confín, o de uno y otro bando. O bandas. Pues bien, pronta y precisamente se les dio el consulado de la AIT, cuando, en su seno, son escasos los anarcosindicalistas y sobran los anarquistas a la moda. ¿Y si hay más anarquistas que anarcosindicalistas por qué, preguntamos, no se les dio otro consulado, el de la IFA (Internacional de Federaciones Anarquistas), por ejemplo, que hubiera sido lo más correcto? Por una razón muy simple: porque los barones de la AIT privilegian a los grupos de afinidad antes que el trabajo sindical, cuando eso es tarea de la IFA y no de la AIT. Es que quieren estar en todo, y no en lo que deben estar; por eso estamos como estamos.

¿Que ha pasado desde entonces? En el concierto latinoamericano se reinventó la ACAT, ¡en Madrid!. Esto es tanto como si don Simón Bolívar hubiera dirigido la independencia de América desde Villaverde Alto. La ACAT si se tiene que reinventar, de cuya validez no tenemos por qué dudar, debe hacerse desde los llanos y selvas de Amé-



rica Latina, desde los sindicatos anarcosindicalistas que se forjen en América Latina, y no motivado al “acuerdo” de los dogmáticos de ocasión, al lado de sus cónsules ocasionales, como si se tratara de una nueva expedición que partiera para las Indias con su Colón libertario. ¡Por San Bakunin! ¿A quién se le ha ocurrido tanta insensatez?.

¿Qué ha pasado desde entonces? Que nada, que para reconquistar América no tienen mejor ocurrencia que convocar un picnic en Bogotá, cuya agenda envidiaría la Academia de Platón o el Liceo de Aristóteles, sin ningún punto respecto a la situación real de Colombia, o de Venezuela, o de la Conchinchina, o de América Latina, en general, tratando de atraer al pasotismo sedicentemente libertario que, desgraciadamente, pulula también por estos lares, y, encima, tratando de que caigan en la celada los uruguayos (que son unos lince, que andan con su “anarquismo político” a cuestas desde hace cuatro décadas ya), que ya tienen claro que lo de ellos no es el anarcosindicalismo, sino la central única, y que encima, vienen realizando un trabajo proselitista y de organización real de los anarquistas que ya sobrepasa las fronteras de su país, como es el caso del proceso de “Processo” en Brasil, país grande, insignia si se quiere, donde la AIT puso hace años, entre otras cosas, la torta. Lo más curioso del caso es que al picnic latinoamericano se ha invitado hasta a María Santísima, buscando abultar el público asistente, con lo cual cabría sostener que son “cristianos en España, herejes en América”. Es que el dogmatismo siempre guarda las apariencias. Pero, ¿todo, para qué?

¿Que ha pasado desde entonces? Pues nada, que la sección española de la AIT está más vacía de trabajadores que nunca; que la exsección francesa ha sido sustituida por cuatro gatos de Burdeos que hacen más ruido que diputado nuevo; que la exsección italiana monta su propia Internacional, la cual se llama casi también AIT; que a los integrantes de la sección alemana no les gustó el guiso que le dieron a probar en Madrid; y que vamos de peor en peor, a pesar de los triunfalismos campantes, de las cuatro pendejadas teóricas de los dogmáticos y paremos de contar que nos da grima. Que estamos peor, no hay porque ocultarlo, que ¡en 1945!. Porque curiosamente

en 1945, al menos teníamos un organismo anarcosindicalista clandestino, fuerte y sano, en la España sometida a la férula del fascismo franquista.

Y veamos, brevemente, el espectáculo de las sucesivas subdivisiones de la sección española. ¿Qué pasa allí? Nadie responde, salvo algunas excepciones dignas de no mencionarse. El caso de Cataluña: toma el poder por la vía de los hechos cumplidos. ¡Dos Solis! Compañeros en una y compañeros en la otra ¿Adónde creen que van con semejante payasada? Y, además, el odio dirigente hacia tutti quanti no calza en los cartabones dogmáticos de la parálisis eterna y el inmovilismo como línea de actuación. Y, claro, los sospechosos de toda sospecha te lo dicen: “hay algo raro ahí...” Y ese “algo raro” termina por empeorar el tema. Cuando se intuye, se huele, se sabe, se va viendo en suma, que el interés de las bases anarcosindicalistas (de lo que queda de ellas) es la unidad y la acción imaginativa ante las nuevas realidades; pero los comités de toda la vida se aferran a la burocracia de la inmovilidad.

Nos comentaban algunos compañeros, no reconocimos si lo hacían en cachondeo o seriamente, que todo el rollo del XXº congreso se debió a que se apetecía en que en determinado curriculum vitae apareciera la secretaría de la AIT. Si esto es así, ¿y a esta altura de los acontecimientos, por que dudarlo?, la situación es peor de lo que podríamos imaginarla desde estas lejanas latitudes, en las cuales cualquier desmesura se queda corta ante la realidad.

Ahora bien, ¿cuál es la alternativa a todo este panorama sombrío? Simplemente, dejar de hacer la guerra con quienes dícense de la misma familia y rectificar lo que deba rectificarse, que es casi todo. Los hechos han demostrado que la táctica exclusivista de la simple acción directa es una táctica liquidacionista, porque parte de un arquetipo de clase trabajadora con un alto nivel de conciencia social que no es la clase trabajadora realmente existente; no, al menos, en todos los escenarios. Que se debe abrir las compuertas de la autonomía de las bases sindicales para crecer sindicalmente hablando de acuerdo a las condiciones reales en las cuales les toca actuar en los sitios de trabajo y en las localidades. Que la táctica de la acción directa debe complementarse con la táctica del aprovechamiento de la legalidad burguesa, pero no para que los compañeros devengan en diputados y senadores de los parlamentos, o integrantes de los ayuntamientos, sino para que lo sindical pueda oponerse a lo político instituido, con la fuerza del número y no, como se pretende, con simple retórica anarco- abstracta. Nadie, en su sano juicio, pretendería abandonar la acción directa. Pero tampoco se puede reducir todo a ella, porque los niveles de conciencia de la sociedad son manejados, hoy por hoy, por el sistema dominante. Y otra cosa muy importante, a nuestro parecer: dejar de inmiscuirse en las riñas de las familias locales o nacionales, como siempre hizo la Tercera Internacional leninista o estalinista, e instarlas a que manejen las cuotas de tolerancia indispensables para superar sus propios altercados. Esto implicaría tanto como reconocer que no hay un centro infalible, del cual dimanaría la Certeza Absoluta. No hay

absolutos que valgan, y en materia de la lucha de clases mundial, hoy, en contra del sistema capitalista y estatal, todos los caminos conducen a Roma, salvo, claro está (¿hay que decirlo?), los caminos de la socialdemocracia y los que proponen los sobrevivientes del estalinismo trasnochado. El anarcosindicalismo está en la mejor oportunidad de convocar a la alianza del sindicalismo revolucionario para enfrentar a la barbarie capitalista.

Pero como somos anarquistas, sin embargo, no podemos dejar de lado los discursos que, ante la parálisis actual del anarcosindicalismo, se vienen esgrimiendo. Prácticamente, para abreviar, se está planteando el abandono de aquél y su sustitución por una organización de acción directa de carácter libertario que llenaría el lugar de la clase trabajadora ideal pero inexistente. Esto conduciría, quiérase o no, al terrorismo. Póngasele el calificativo que se quiera, pero la acción directa violenta, solitaria, y sin la existencia de un poderoso movimiento social que la propiciara, es, entre otras cosas, una estupidez. Por otro lado, lo que no sea actividad pedagógica entre el

pueblo trabajador a los efectos de que tenga consciencia de lo que es la autogestión y de que, además, está en sus propias manos llevarla a cabo, es actividad siempre infructuosa y perjudicial a la postre.

Bueno, compañeros, nos hemos extendido en demasía en lo que pretendía ser una breve misiva. Quisiéramos recibir vuestras publicaciones si gustan enviarlas.

Saludos fraternales,

COLECTIVO VENEZUELA

Apdo. 48.186.- Los Chaguaramos. Caracas 1041-A.

RESPUESTA DE LA F.A.I.

Esta carta que publicamos es la respuesta de la FAI tras hacerse eco en su periodico de las difamaciones difundidas por la FL de Madrid de CNT y el periódico "cnt" contra nuestro sindicato y haberselo recriminado.

Salud:

Hemos recibido en la redacción de Tierra y Libertad vuestra carta fechada el 26 de mayo y he resuelto mandaros unas letras.

En primer lugar quiero aclararos que ni os hablo en nombre de la FAI ni en nombre de la redacción del periódico. Mis palabras son de un militante ácrata y anarcosindicalista (CNT, no sucedáneo) que lleva algunos años aguantando al paro, al capitalismo, al racismo y a todas esas cosas que os referís al final de vuestra carta. Pero por desgracia también he tenido que aguantar a toda una serie de "proclamados anarquistas" que con certeza puntería y sin piedad se han dedicado a hacer daño al movimiento libertario y al ideario ácrata.

Me basta recordar algunas revistas vuestras en las que premeditadamente y a sabiendas os encarábais con la CNT sólo porque representa eso a lo siempre intentáis hundir.

Se podrían decir un buen montón de cosas, pero creo no que voy a perder más tiempo. Sólo deciros que si queréis que os olvidemos será mejor que os olvidéis de reivindicaros anarquistas, anarcosindicalistas o libertarios, de utilizar ciertos símbolos, o de encuadraros en ámbitos ácratas mientras seáis lo que sois. Porque, y a la realidad me atiendo, vosotros mismos decís que colaboráis con el Estado, pues aceptáis los comités de empresa, que son la versión moderna-democrática del verticalismo sindical franquista.

Si de verdad decís luchar contra esas cosas que los anarquistas suelen luchar nos veremos en las barricadas, pero jamás en los comités de empresa o en las ventanillas pidiendo subvenciones al Estado.

Sin más me despido y perdonad que no os llame compañeros, pero no me sale.

Posdata: Si creéis que acusándonos de sectas, dogmáticos, apóstoles, santones o demás ralea nos vamos a molestar os equivocáis, es uso habitual e histórico de los reformistas y estamos curados en salud. Sólo quien se pica, ajos come.

**Antonio Oliva. Apdo. 74 41130
La Puebla del Rio (Sevilla)**



ANTIMILITAR

En el tren antimilitar tenemos claro quienes van en la locomotora y quienes en los vagones. Evidentemente, insumisos y objetores de conciencia están en el mismo tren, pero en posiciones bien distintas.



OBJECCIÓN DE CONCIENCIA

Empecemos por la cola del tren que tiene, como ya viene siendo habitual, buenas noticias: al final de este año 98, de continuar la tendencia actual, se habrán declarado 180.000 nuevos objetores de conciencia.

El número de objetores al servicio militar continúa, año tras año, pulverizando cifras (ver cuadro). Esto, junto a la presión generada por la lucha-represión de la insumisión, ha hecho a los políticos replantearse su Ley de Objeción, aprobando la nueva Ley de Objeción de Conciencia, que entró en vigor el 27 de Julio pasado. Resumimos sus novedades en tres puntos:

1º.- Equipara la duración de la PSS a la de la "mili": nueve meses.

2º.- Establece en tres años el tiempo en el que un objetor puede estar pendiente de incorporación a la prestación.

3º.- Niega el reconocimiento de la objeción sobrevenida (la que se realiza una vez incorporado).

Estos cambios afectan de manera inmediata a 85.000 objetores: 60.000 por haber cumplido ya los nueve meses de prestación y 25.000 por haber estado más de tres años pendiente de la incorporación. Pero que nadie crea que esta nueva Ley es una cesión graciosa de los parlamentarios (PP, PSOE, CIU y CC, votaron a favor, y IU, PNV y Grupo Mixto se abstuvieron). El Tribunal Supre-

mo y varios Tribunales Superiores de Justicia, no precisamente foros antimilitaristas, han dictado sentencias en las que se establecía la caducidad de todos los expedientes de aquellos objetores que estaban pendientes de incorporación durante más de un año. Si los políticos, de todos los colores del sistema, hubieran recogido este periodo y no el de tres años, otros 35.000 objetores hubiesen quedarían "exentos" de realizar la prestación.

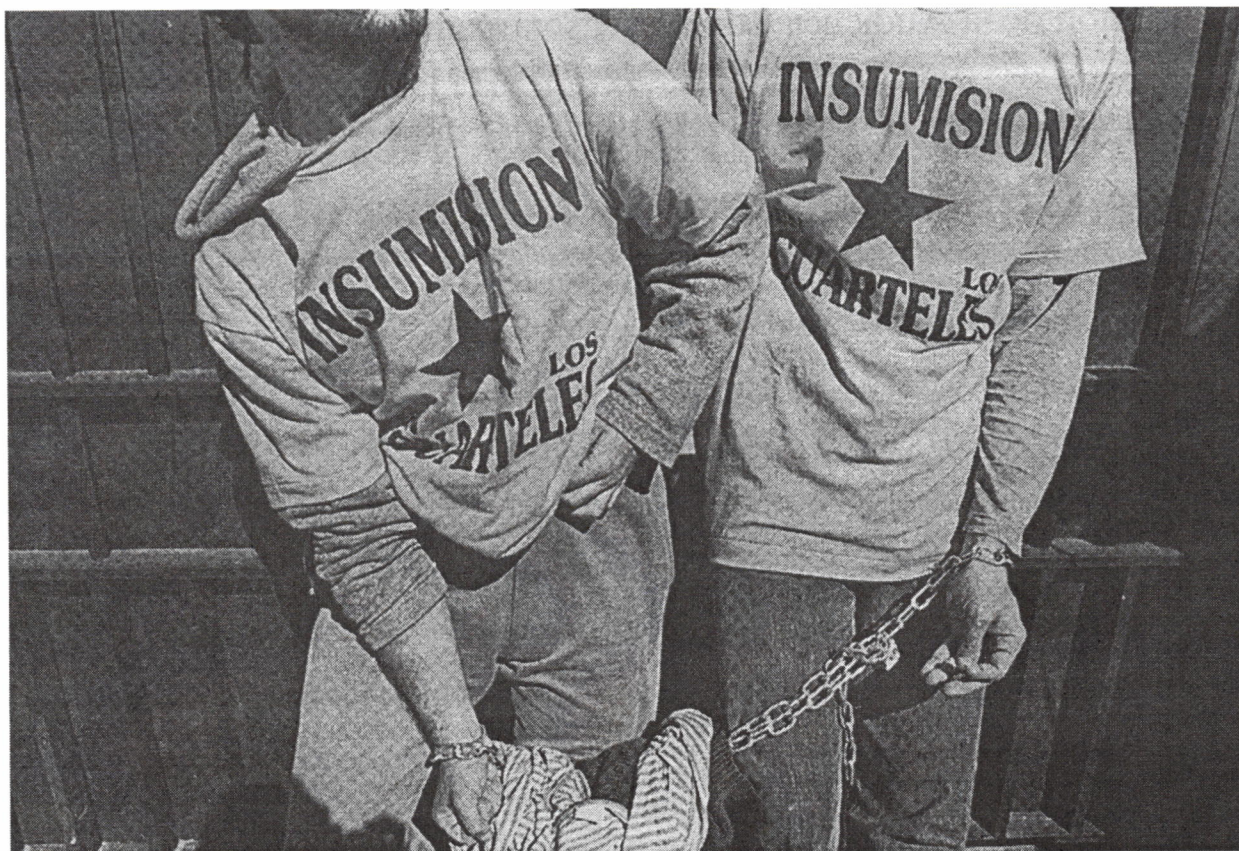
INSUMISIÓN

Tema diferente es lo ocurrido con los insumisos. Ahora, el Gobierno, en un lavado de cara hipócrita, viene "indultando" desde el mes de febrero a diversas tandas de insumisos condenados a prisión (en marzo aún había 80 insumisos presos). No podrán indultar, sin embargo, a Unai Salanueva ni a Enrique Mur Zubillaga, insumisos que han muerto mientras cumplían prisión en Iruña y Zaragoza, respectivamente. Tampoco devolverán la vida a Virginia, que murió atropellada cuando participaba en una concentración de protesta ante la prisión de Topas, Salamanca. Muertes, todas ellas, silenciadas cobardemente por los medios de comunicación. A pesar de todo, y en especial la muerte-asesinato de Kike Mur en la cárcel de Torrero (2-9-97), fue contestada contundentemente en la calle de varias ciudades con manifestaciones y enfrentamientos con la policía. En Madrid, la madrugada del 20 de septiembre del 97 no se olvidará fácilmente.

LA INSUMISIÓN EN LOS CUARTELES Y LA INSUMISIÓN TOTAL

La campaña del MOC de "insumisión en los cuarteles" pretende recobrar el impulso del movimiento tras ocho años de insumisión tradicional. Renovando su discurso y su práctica, devolviendo el debate al terreno militar ya que habían depositado el brazo represor y, con ello, el debate político en la jurisdicción civil. Desde el ingreso en prisión militar de los primeros insumisos cuarteros, en febrero del 97, se han ido conociendo las penosas condiciones por las que pasan estos compañeros. Los cuatro insumisos que han estado encerrados en la prisión militar de Alcalá de Henares han venido sufriendo distintos tipos de agresiones: violación de correo, negación a recibir paquetes, cartas, revistas y la agresión física pura y dura.

En este "castillo" los nazis de Bases Autónomas han creado un grupo de cabezas rapadas (6 ó 7 palurdos), con el beneplácito de la Dirección de la



prisión, este grupo ha ido hostigando a los insumisos hasta llegar a las agresiones físicas ocurridas del 8 al 12 de Junio último. Elías Rozas, Ramiro Paz, Plácido Ferrándiz y Miguel Angel Burón, además de verse privados de libertad, han tenido que soportar la indefensión total de no saber en qué momento podrían ser atacados (con lanzallamas caseiros, con porras o con quién sabe qué armas) sin que nadie pudiese intervenir en su defensa.

El domingo 10 de mayo nada menos que treinta y seis organizaciones de todo tipo, mayoritariamente antimilitaristas, convocamos una marcha antimilitar a esta Prisión de Alcalá de Henares, bajo el lema "Insumisión en los cuarteles, seguimos desobedeciendo". La asistencia a dicha marcha, unas 500 personas, dejó bastante que desear, ya que no estamos movilizándonos todos los días por un tema tan grave como este. La marcha terminó a más de medio kilómetro de las puertas de la cárcel, ya que la policía impidió que nos acercásemos más.

En esta convocatoria coincidíamos la tres organizaciones que nos definimos como anarcosindicalistas, CNT, CGT y Solidaridad Obrera, y cabe pensar que este tema pudiera ser un terreno de no competencia y sí de unidad.

El 8 de julio Miguel Angel Burón, el único de los cuatro insumisos presos en situación de preventivo (en espera de juicio), fue puesto en libertad, sin que hasta ahora conozcamos la fecha de juicio. A Elías Rozas le ha sido concedido el tercer grado penitenciario. Plácido Ferrándiz Albert y Ramiro Paz Correa pueden beneficiarse del tercer grado en cualquier momento. El apoyo exterior puede ser determinante, por ello publicamos su dirección: Prisión Militar de Alcalá. Ctra. Alcalá-Meco, Km 5. 28805 Alcalá de Henares. Madrid.

En cuanto a la Insumisión Total (rechazo a los ejércitos y al sistema judicial), son cientos los compañeros que continúan siendo perseguidos y procesados. En este caso no tenemos constancia del número de insumisos en busca y captura, declarados en rebeldía, etc.

Destacar también la represión desatada contra una decena de insumisos de Bizkaia con nuevas penas de cárcel por el "plante" llevado a cabo contra el tercer grado. Esta acción consiste en no acudir a dormir a la prisión y obligar así a los jueces a cambiar esa represión difusa por otra más visible por la sociedad.

La insumisión, como heredera de la lucha de resistencia a la guerra y al militarismo, debe continuar buscando las contradicciones del Estado, teniendo en cuenta el grado de represión que este, sin duda alguna, va a ejercer. La inhabilitación deberá ser abordada en este sentido. Esta nueva condena "democrática" a la desobediencia civil, pretende atacar directamente contra los medios de vida, trabajo y estudios de los antimilitaristas.

Según declaran los actuales representantes del Estado, cuando en el 2003 el ejército sea profesional (y no haya por tanto servicio militar, ni prestación social) va a ser necesario establecer algún otro tipo de prestación para cubrir los miles de puestos de trabajo que actualmente se están tapando con esta mano de obra gratuita (8.000 en la Cruz Roja solamente para atención en las carreteras, por ejemplo).

Esta nueva prestación voluntaria sería un nuevo requisito para aspirar a trabajar en la Administración y en lo que se les ocurra. En la lucha contra todos sus planes seguiremos estando.



ABORTO

EL DEBATE DE LAS MENTIRAS

A finales de septiembre asistimos durante unos días, porque duró unos días, al debate sobre el cuarto supuesto (PSOE) o ley de plazos (IU, BNG). Estas propuestas pretendían ampliar la ley del aborto aprobada en 1985, que recoge solamente tres supuestos: 1º, Violación, 2º, Malformaciones graves para el feto y 3º, Peligro físico o psíquico para la madre.

Después de 13 años de funcionamiento de la ley se nos dice a las mujeres que con los tres supuestos anteriores quedan "lagunas legales": quedan maridos, novios, vecinas,...etc., desechados que pueden denunciarnos y ponernos en apuros. Pero la culpa no es toda de los maridos, vecinos o novios desechados; mucha más tienen quienes hicieron y mantuvieron la ley durante 11 años (PSOE en el gobierno) y quienes se benefician de ella (las clínicas privadas).

Defienden una ampliación que en ningún caso plantea que el aborto sea libre y gratuito (oh! consigna olvidada), sino que se hace hincapié en que el sistema sea el mismo, que sigan siendo las clínicas autorizadas las que manejen el cotarro. En ningún caso se exige que sea cubierto por la Seguridad Social. En teoría, ahora mismo es posible hacerlo, en la práctica es casi imposible. La objeción económico-corporativo-religiosa funciona entre los médicos y nadie les inhabilita, ni les reclama absolutamente nada.

Durante los pocos días que duró el debate volvimos a ver la España real con toda su crudeza. Veinte mil curas desde sus púlpitos arengaron a los creyentes con sus venenosos cuentos. Los curapones de más alto rango invadieron los medios y llegaron a decir que "en un futuro no lejano las futuras generaciones se van a avergonzar del aborto, igual que nosotros nos avergonzamos de la Inquisición o del genocidio nazi" (22.9.98 Juan José Asenjo,

portavoz de la Conferencia Episcopal). Siendo la primera vez que les vemos reconocerse responsables de ambos hechos. Los más caros charlatanes "todolosé" de las tertulias radiofónicas cacarearon, según emisora y partido al que sirven, sus demagógicos tópicos, mañana, tarde y noche. Hubo hasta convocatorias fascistas al viejo estilo, apoyadas y dirigidas desde la iglesia, en lugares que para el resto nos está prohibido manifestarnos, con la presencia de beatas iluminadas rezando el rosario, o la de un líder fascista de poca monta que quería encadenarse el pobrecito; sólo faltó el alcalde, que no pudo asistir por problemas de agenda.

Y todo esto sin respuesta. Hace 15, hace 20 años, la lucha por el *aborto libre, gratuito y por la Seguridad Social* estaba en la calle. Una lucha muy dura que arraigó en una mayoría de mujeres, que creó conciencia en muchas de ellas y que llevó a muchas a plantearse la vida de otra manera, a cambiar roles, a disfrutar, a luchar. Hoy no existe ese movimiento. Y una de las causas principales, por las que no existe, es el negocio en el que se han metido la mayoría de las mujeres que dirigían ese movimiento: las clínicas privadas autorizadas. El problema del aborto está resuelto en esas clínicas donde todas nos acogemos al tercer supuesto, porque sí, porque es lo menos complicado, aún existiendo casos en los que deberías acogerte a otro. Lo más efectivo es el tercer supuesto: de los 51.002 abortos practicados en 1997, 49.591 se justificaron en el tercer supuesto.



Silencio, sus señorías votan: 173 en contra, 172 a favor, fue el resultado. Hubo otros resultados, pero el de la propuesta del PSOE tuvo más eco mediático, el supuesto por razones económicas. La enmienda de plazos (aborto libre durante las primeras 12 semanas) de IU, por ejemplo, consiguió 167 a favor, cinco votos menos y 177 en contra, los mismos cinco.

El debate de las mentiras nada ha resuelto. Si hubiese salido victoriosa en la votación la proposición del PSOE tampoco cambiaría gran cosa la realidad. Y la realidad es que ahora, si tienes el dinero para ello, las 40.000 ptas. del negocio, y así lo decides, abortas. Que la lucha no está en el parlamento, lo sabemos todas, y también, mal que nos pese, que tampoco está en la calle, ni en los centros de trabajo, ni en los barrios, etc. Ni por el aborto libre y gratuito, ni por nada.

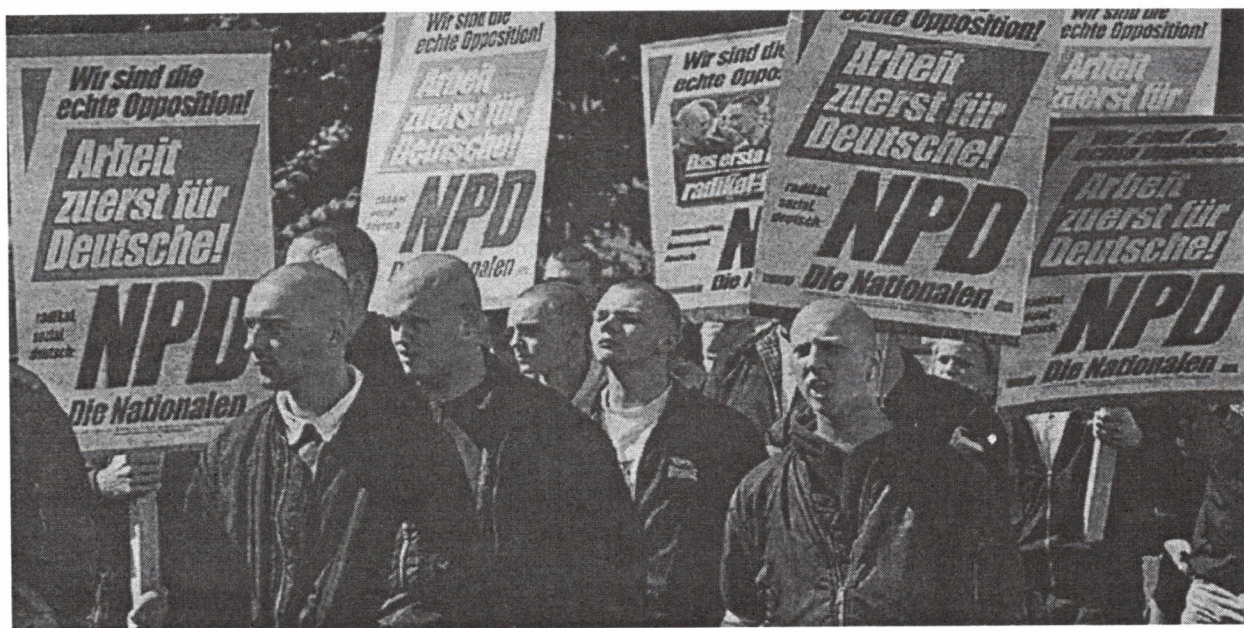
Hablamos en otro número de esta revista de la píldora abortiva RU-486, inventada hace 14 años. Comercializada por un laboratorio francés, está legalizada en Francia, Gran Bretaña y Suecia, países todos miembros de la Unión Europea y, en cambio, en España, Bélgica, Dinamarca, Holanda y Finlandia se está aún en trámites de legalización. En nuestro caso sigue imperando la afrenta a la mujer. En el parlamento se aprobó ¿por unanimidad!? (en noviembre del 97) y según afirman será legal en julio del 99 y se llamará Mifegyne. Pero, cuidado, ¡sólo para uso hospitalario! Un alto cargo de Farmacia, Sr. Plaza, ha llegado a afirmar que la píldora deberá ser

ingerida en presencia del facultativo. Los médicos podrán acogerse, también en este caso, a la objeción de conciencia para negarse a administrarla. Para lavarse la cara, a primeros de octubre el mismo parlamento aprobó por 170 contra 148 votos una propuesta de IU para utilizar esta píldora como fármaco extranjero en los hospitales pero sólo en el caso de que no sea posible realizar el aborto por otros medios. En la práctica: nunca. Como podemos comprobar, estamos avanzado horrores.

Eso sí, en lo que se refiere al macho, la cosa cambia y con eso de la globalización y el pensamiento único, cambia ya a nivel mundial: La píldora Viagra estará en el mercado antes que salga de imprenta este número de la revista. Por poner una dato sangrante: el Departamento de Defensa de EE.UU. incluye, como gasto imprevisto añadido a su presupuesto para 1999, nada menos que 7.000 millones de ptas. en Viagra. Si el imperio lo hace, pronto veremos a los memos de aquí corriendo a modernizar "nuestras gloriosas fuerzas armadas profesionales", vía viagra.

En cambio, sobre las agresiones, a primeros de octubre son 47 las mujeres asesinadas a manos de quien se cree su amo, y continúan imparables, da igual que haya denuncias de por medio que no ("lo importante es que se denuncie", decía una ministra), nadie da una salida, parece que hay mucho interés en que este tema siga en los noticiarios.

★



Los grupos fascistas han sido utilizados a nivel internacional para fines económicos, en cuanto a la RU-486 han sido básicos para que determinados laboratorios farmacéuticos renunciasen a su fabricación o comercialización. Acabar con los fachas es más que un "hobby", es una necesidad fisiológica para la supervivencia.

GENOCIDIO NUCLEAR

EL ESCAPE RADIATIVO EN ACERINOX Y OTROS

El 30 de mayo pasado, la inclusión de una fuente de Cesio 137 en una partida de chatarra quemada en la acería Acerinox de Algeciras (Cádiz) originó una nube radioactiva que se extendió por varios países. Este incidente recuerda el riesgo radioactivo al que nos someten los diferentes Estados.



Vista parcial de la Acería Acerinox con la chatarra industrial

Según afirman Acerinox y el Consejo de Seguridad Nuclear (CSN), dos razones pueden ser las causantes de este accidente: una, que el material radiactivo estuviese blindado, escapando así al sistema de detección, y otra, que uno de los arcos detectores, el de entrada, estuviese desconectado. Cualquiera de ambas versiones de los hechos nos tranquiliza enormemente. Pero es más, sigamos el curso de los hechos acaecidos en la factoría algecireña.

El 2 de junio, solo dos días después, un camión vacío hizo saltar una alarma a su paso. En ese momento había 83.000 toneladas de acero en proceso de transformación. Los técnicos no encuentran indicios de radioactividad, ni ese día, ni los dos siguientes. Sin embargo, el día 5 aprecian radioactividad ambiental en los enfriadores del horno eléctrico nº 1, que se decide parar. En cambio, las cenizas seguían dando resultados negativos. Hasta el lunes siguiente, 8 de junio, no se reveló un incremento de radioactividad en la misma zona del horno nº1, pero, al hallarse parado desde el viernes, se tomó como un fallo técnico de los detectores. El día 9, con la llegada de nuevos medidores, más avanzados (¡que casualidad!), se detectó por fin el escape de cesio 137 y se dio cuenta al CSN, que necesitó tres días para que por fin, se hiciera público el incidente. Horas antes, casualmente también, cuatro países europeos (Italia, Francia, Suiza y Alema-

nia) habían alertado sobre una nube radioactiva que les afectaba y que creían procedente de España.

Las acerías compran continuamente chatarra (muy variada y mal examinada) para fundirla y obtener nuevo acero destinado a la manufactura de equipos industriales y útiles domésticos. Sólo en Acerinox, una de las pocas con control (mínimo), se han reconocido cuatro casos de radioactividad en los últimos diez meses. Uno de ellos el 3 de julio, cuando un camión de chatarra procedente de una refinería de crudo colombiano ocultaba cuatro piezas contaminadas de Cobalto 60 y cesio 137. Otro caso, esta vez en la acería vitoriana de Sidenor (ocurrido el 10 de julio), al detectarse en un camión chatarra radioactiva procedente de Francia.

Solo a raíz del incidente del 30 de mayo en Acerinox se han trasladado al cementerio nuclear de El Cabril (Córdoba) un total de 1.400 toneladas de material contaminado con Cesio-137. Aun así, el traslado no fue directamente de Algeciras a Córdoba, pues ya se habían trasladado 840 Tm. a otros lugares antes de destaparse el follón: 140 toneladas procedían del vertedero de Frenegal de la Sierra (Badajoz), 364 toneladas de la planta de inertización de residuos de Palos de la Frontera (Huelva) y otras tantas de las marismas onubenses. Es decir, exclusivamente 560 toneladas procedían de la propia factoría Acerinox.

A principios de octubre, la juez titular del Juzgado 5 de Algeciras ha decidido archivar la querrela contra Aceninox presentada por los grupos ecologistas Agaden y Verdemar. ¿Por qué? Aunque resulte inaudito, esta es la conclusión judicial: "Como Acerinox no es una instalación nuclear, no está obligada a tener sistemas de detección radiactiva". ¡Olé, la Juez!

Según John Karhnak, de la Agencia para la Protección Medioambiental de EE.UU., sólo en su país hay unas 30.000 fuentes o aparatos radioactivos perdidos o no inventariados, y, lo que es peor, se empiezan a encontrar en las cunetas de las autopistas o en vertederos no controlados. Geoffrey Webb, especialista en seguridad nuclear, afirma que hay "muchos millones de fuentes radioactivas en circulación en el mundo"; de ellas, cerca de un tercio en los llamados países en desarrollo, en los que ni existen normas de seguridad ni medidas de vigilancia. O sea, que estamos guapos, y encima todo esto lo dicen en sus informes públicos, congresos internacionales, etc. aquellos organismos y autoridades que defienden la energía nuclear.

Si a esto unimos otras informaciones que nos van llegando de todo el mundo, vemos que el panorama es ya prácticamente irreparable.

* La famosa Chernóbil, que el 16 de junio, sólo un mes después de su vuelta a poner en marcha, tras diez meses parada para reparar 338 fisuras, se produce otra fuga radioactiva. Esta vez "una fuga de agua ligeramente radioactiva", en palabras de Vadim Grichenko, ministro de medio ambiente y seguridad nuclear de Ucrania.

* Las centrales rusas de Kursk y de San Petersburgo y la de Ignalina de Lituania continúan en funcionamiento, a pesar del peligro que representan al tener reactores del tipo RBMK (reactores tipo Chernóbil), que sufren el problema de fisurización de las tuberías.

* El depósito de residuos nucleares Mayak, en la ciudad rusa de Ozerni, en los Urales, donde durante mucho tiempo se han vertido residuos radiactivos líquidos, lo que ha formado en el lago Karachai una mancha radioactiva de un volumen aproximado de cinco millones de metros cúbicos. Esta mancha se encuentra a una profundidad de 100 metros del lago y se aproxima por las corrientes internas a los ríos Toboi, Irtysh y Ob, con una velocidad de 80 metros al año. En el caso de alcanzar estos ríos, en diez años contaminará toda la cuenca fluvial de Siberia occidental y el Océano Ártico.

* En Rusia, en general, donde los reactores de primera generación que funcionan en las centrales nucleares expiran su periodo de utilización en el 2003, y no saben cómo afrontar este tema o si lo abordarán siquiera.

* Los trenes franceses utilizados para transportar los residuos radiactivos de diversas centrales nucleares hasta la fábrica de La Hague presentan fugas radiactivas. Francia, que consume entre un 75% y un 80% de energía nuclear, tiene que organizar cada año no menos de 200 convoyes hacia La Hague.

* Desde Corea, Bangladesh, Tailandia, Indonesia y Filipinas, se enviarán cinco fletes de residuos radioactivos por barco, atravesando el Pacífico con destino al almacén federal de Idaho (California-USA)



Marcha antinuclear a Valdecaballeros

* En Suecia, su Gobierno tomó la decisión de cerrar dos plantas nucleares de Barsebäck, una en julio pasado y otra en julio del 2001. La sociedad propietaria, Sydkraft, de capital alemán, no está dispuesta a quitar un sólo tornillo de sus instalaciones (el pasado año le dieron un beneficio de 103.000 millones de ptas.). El Tribunal Supremo Sueco le ha concedido, de momento, un aplazamiento.

En Suecia hay cuatro grupos con 12 plantas nucleares, y desde el referéndum de 1980 no pueden ampliar su número teniendo que cerrarse las existentes antes del 2010, como muy tarde. Pero, como se ve, todo está en el aire.

* India y Paquistán, tras competir para ver quién hacía más pruebas nucleares, han decidido firmar el Tratado de No Proliferación armamentística (TNP).

* Cuando todo el mundo ya era conocedor de ello, el Cesid advierte que Argelia, país que también ha firmado el TNP y había renunciado teóricamente a la bomba atómica, tendrá en dos años capacidad para producir plutonio militar.

* Los 32 buques de la Marina de EE.UU. de propulsión nuclear que visitaron los puertos de Rota (21), Palma de Mallorca (7) y Cartagena (4) en los últimos dos años. A partir de ahora, también atracarán o fondearán en el puerto de Tarragona.

La única buena noticia de la que podemos hacernos eco en este tema, a parte de la de poder contarla todavía, es la de la subasta de la Central Nuclear de Valdecaballeros. Casi veinte años después de la autorización para su construcción esta central puede pasar a ser un parque temático.

Recordar desde aquí, que la mayor manifestación de la historia de Extremadura, 50.000 personas, se realizó el 1 de septiembre de 1979 en Villanueva de la Serena, pidiendo la paralización inmediata de las obras de esta Central Nuclear.

Quizás si hoy en día reavivásemos la movilización contra todo lo nuclear, pudiésemos salvar el futuro, Quizás !



EUROPA: CÁRCEL RACISTA

“¡La ley de extranjería, a la reina Sofía!”

Año 1998, el panorama en Europa es muy similar al del mundo cerrado y hermético descrito por el novelista Aldous Huxley en la novela «Un Mundo Feliz». En dicho relato, una civilización muy avanzada desde el punto de vista tecnológico, a pesar de ser minoritaria, se encuentra aislada, protegida y fuera del alcance de la empobrecida mayoría de la población mundial.

El actual estado de las cosas en materia de inmigración no es fruto de la casualidad, ni tan siquiera es obra de uno o varios países ricos; muy al contrario, es el resultado de la aplicación de un plan perfectamente concebido por los diferentes estados que en los años 80 constituían la Comunidad Económica Europea. Todo comenzó a fraguarse en las reuniones del llamado grupo de TREVI, donde los diferentes ministros de interior de los países miembros de la C.E.E. diseñaron estrategias para combatir el terrorismo, revueltas sociales y el problema de la inmigración. Aquí nace la idea de proteger a la Gran y Rica Europa de los molestos inmigrantes procedentes del Mundo Pobre, los cuales ya no interesaban como mano de obra en los sectores económicos antes despreciados por los trabajadores europeos, dado el aumento del desempleo dentro del seno de Europa.

Estos principios de acuerdo del grupo de TREVI se concretarían y plasmarían poco después en los famosos tratados de Schengen, donde cada país miembro del nuevo imperio europeo se comprometía a promulgar las leyes que estimasen oportunas, a fin de frenar

un movimiento migratorio en ascenso, procedente de países pobres o sumidos en conflictos bélicos.

De esta manera, el Estado español, frontera sur de Europa, saca la tristemente famosa «Ley de Extranjería», que niega drásticamente todos los derechos a los inmigrantes. Si a ello unimos la batería de leyes racistas de las que se han dotado en todos los países europeos en los últimos años (Leyes de asilo, de Seguridad Ciudadana, etc), nos encontramos ante la más absoluta indefensión. Por otro lado, se intensifica la vigilancia policial, sobre todo, en zonas del territorio que, por su situación geográfica, son lugares idóneos para el desembarco o el paso de la población inmigrante.

En concreto, en este artículo nos centraremos en el territorio andaluz, por vivir esta situación más directamente, aunque este es un caso extrapolable a cualquier otro territorio frontera. Andalucía se encuentra separada de África por las aguas del Estrecho. Semana tras semana, un número indeterminado de hombres y mujeres intentan atravesar esas aguas para alcanzar las costas europeas, con la esperanza de conseguir una vida mejor a la que tenían en sus países de origen. Empobrecidos por las



guerras, gobiernos dictatoriales o por la explotación de que son objeto por parte de los países Ricos (que manejan a su antojo, a través de gobiernos títeres, la producción, la economía y la política, haciéndose con las materias primas que les interesa a precio de ganga: petróleo, diamantes, madera, gas, fosfatos...) se juegan todo lo que tienen, la vida, por penetrar en un mundo que han visto a través de la TV como el paraíso del bienestar.

Cada vez el paso del Estrecho resulta más complicado. Muchas personas son detenidas por las fuerzas de represión del estado (1.700 en 1997: según estadísticas, el 15 % de las que lo intentan). Otras muchas perecen en el intento de cruzar las fuertes corrientes en las frágiles pateras (más de mil en 1998). A las personas detenidas se les trata como delincuentes, se les introduce en los furgones policiales, se les encierra en los calabozos de las comisarías y al día siguiente se les traslada a Ceuta, donde en el campamento de Calamocarro esperan su expulsión definitiva a su país de origen. Es especialmente dramática la situación de la gente que, huyendo de la persecución política, es repatriada de nuevo, con lo que se les condena a la cárcel en el mejor de los casos y a algo peor, la mayoría de las veces: a una muerte segura (es el caso de los disidentes marroquíes o argelinos).

Afortunadamente, en la frontera sur del imperio europeo vive bastante gente consciente del drama social, económico y humano que supone la inmigración, así como de la represión de que son objeto estas personas por el simple hecho de buscarse la vida. Por ello, existen asociaciones y particulares que, desde hace ya algunos años, han venido prestando apoyo material y humano (alojamiento, manutención, ropa, traslado en vehículo a poblaciones cercanas...) a l@s inmigrantes sin ningún ánimo de lucro, al tiempo que denuncian la situación. Ante esto, y con la excusa de combatir a las mafias que se aprovechan de la inmigración, el Estado dicta una ley más, que criminaliza a toda persona a la que se sorprenda trasladando, empleando o dando cobijo a inmigrantes ilegales, bajo la acusación de atentar contra los derechos de los trabajadores. En la aplicación de tal ley, muchas veces de manera intencionada, no se ha hecho distinción alguna entre las pertenecientes a una red mafiosa de las que lo hacían por solidaridad. De esta forma, se ha intentado introducir temor entre la población solidaria de esta zona: si se ayuda a inmigrantes, pena de cárcel.

A fin de denunciar esta injusticia, algunas asociaciones de ayuda al inmigrante han puesto en marcha una iniciativa consistente en una autoinculpación colectiva mediante firmas por prestación de ayuda a inmigrantes. Se trata de una especie de insumisión a la susodicha ley de «atentado contra los trabajadores», sin que hasta el momento nadie haya sido juzgado por ello. Esta sería una buena táctica a difundir por todo el estado español, para que junto a otros tipos de lucha (manis, cooperación con asociaciones de inmigrantes, propaganda...), se presione al Estado en el sangrante tema de la inmigración. Por otro lado, sería necesario expresar claramente, a través de todos los medios de comunicación que el movimiento libertario, autónomo y obrero tenga a su alcance (radios

libres, panfletos, pintadas, publicaciones...), que los únicos que atentan contra los derechos de los trabajadores son los empresarios, ya sean públicos o privados, pues son ellos los que promueven reformas laborales, contratos basuras, flexibilidad laboral, economía sumergida... Sobre todo, son ellos los responsables directos de la salvaje explotación de que somos objeto l@s trabajador@s. L@s procedentes del Mundo pobre también, ya sea en sus países de origen (casos como la explotación infantil en Tailandia o Indonesia por multinacionales, son conocidos por todos), la falta de los más elementales derechos laborales y sindicales, los salarios miserables, etc. O bien en los países a donde emigran, donde se encuentran indefensos jurídica y socialmente.

También hay que denunciar la existencia de Asociaciones (O.N.G.s, como se les llama ahora) que, lejos de denunciar la injusticia y desigualdad reinante en el mundo como causas de los movimientos migratorios de nuestra época, se limitan a realizar labores caritativas con los inmigrantes (comida, ropa usada, asesoría jurídica), a fin de lavar sus conciencias y, sobre todo, la del Estado. Que no sólo las tolera, sino que las subvenciona; al mismo tiempo que refuerza las medidas represivas y policiales contra la población inmigrante.

En cualquier caso, la solución al problema de la inmigración estriba, por un lado, en erradicar los problemas que causan esa inmigración, citados anteriormente; y por otro, en un cambio profundo de las estructuras económicas y sociales de los países ricos, entregados a un capitalismo consumista. Por tanto, esto último implicaría:

- 1º. La desaparición de organismos supranacionales como el F.M.I. y el Banco Mundial, impulsores de políticas económicas represivas en los países pobres.
- 2º. La creación de un comercio internacional justo y solidario, basado en las necesidades y producciones reales de cada país.
- 3º. La sustitución de las multinacionales por cooperativas, donde las decisiones sean tomadas por los trabajadores.
- 4º. La ejecución de verdaderos planes de cooperación y desarrollo por parte de los países ricos, que tuviesen en cuenta los recursos materiales y humanos de cada país, colaborando con los directamente afectados, es decir, la población y no sus gobiernos.
- 5º. El cierre total de la industria de armamento y la abolición del militarismo a nivel mundial.
- 6º. Una concienciación de la clase obrera de los países industrializados, en cuanto a que el consumismo es un factor principal de las desigualdades a nivel mundial: para que una minoría pueda consumir y derrochar una ingente cantidad de bienes, la mayoría de la población mundial subsiste con el reparto de las migajas que restan.

En cualquier caso, todo un arduo reto que solamente las iniciativas solidarias, internacionalistas y libertarias serán capaces de intentar abordar.



LA IGLESIA Y EL NAZISMO (II PARTE)

Aunque el actual Papa, Juan Pablo II, mantiene posiciones reaccionarias donde las haya, lo que nos permite entender mejor lo que es la iglesia católica, el más fascista fue, sin duda, Eugenio Pacelli, alias Pío XII, el papa nazi.



Hubo una gran sintonía entre los nazis y la iglesia

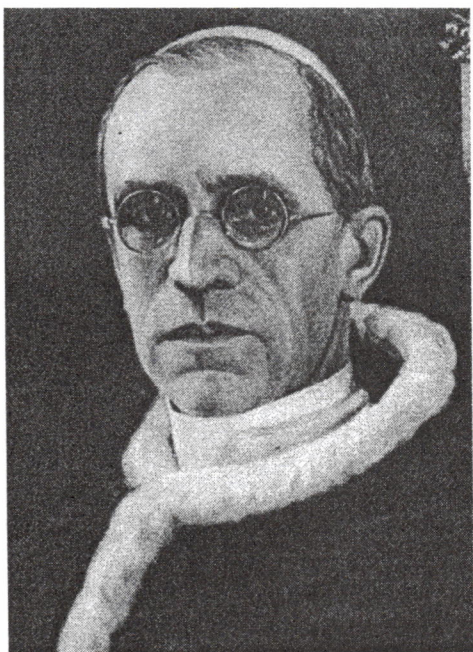
Anticlerical

Eugenio Pacelli no esperó a ser Papa para hacer historia. El hombre que, al igual que muchos otros príncipes de la Iglesia, sentía la política mundial como su más genuina vocación, se ejerció ya cuando era cardenal secretario de estado bajo Pío XI y durante aquel decenio, que algunos consideran como su época de esplendor, fue cuando desplegó sus indiscutibles dotes de diplomático. Compartió la responsabilidad del apoyo internacional prestado a Italia en la guerra de Abisinia. Fue también corresponsable del apoyo prestado a Franco durante la Guerra Civil Española y del prestado a Hitler a partir de 1932/33. Durante la invasión de Abisinia y la Guerra Civil Española el secretario de estado apostó con plena confianza por los fascistas. Y cuando algunos obispos (franceses) intentaron atraer a Pío XI

hacia un compromiso con los comunistas, Pacelli se opuso enérgicamente.

El alemán era la lengua extranjera que Pacelli dominaba mejor, aunque lo hablase con fuerte acento. Tenía especial debilidad por la prensa alemana. Una vez papa, estaba rodeado de alemanes. Se aconsejaba por el alemán L. Kaas, los jesuitas alemanes Hendrich y Gundlach, y por el asimismo jesuita y alemán, Hürth. Tenía un secretario privado alemán, el jesuita Leiber, y un confesor alemán, el jesuita Bea.

Alemana era también la monja bávara Pascalina Lehnert, que mostraba especial apego al papa y a quien las lenguas frívolas llamaban "La Papessa" o "virgo potens". Siendo él un prelado de 41 años descubrió en 1917 a aquella asceta de 23, "de estatura graciosamente regordeta, de rasgos regu-



lares, de bonita nariz y de ojos penetrantes y desconfiados", en el monasterio de las Hermanas de la Santa Cruz de Einsiedeln, cuando se recuperaba del susto de un inofensivo acci-

dente automovilístico. Se la llevó primero "prestada" por solo seis semanas, durante las que evidentemente aprendió a apreciar sus capacidades, pues ya no supo separarse de ella durante los 40 años siguientes, el resto de su vida. Estando aún en edad muy poco canónica, Pascalina le sirvió en sus nunciaturas alemanas, previa dispensa de Benedicto XV; en las estancias palaciegas del Vaticano, previa dispensa de Pío XI y, finalmente, en los aposentos privados del papa, a los que "por ser muy grandes los oponentes" ella hizo traer otras hermanas: en 1949 eran cuatro, con la dispensa del propio papa Pacelli.

Toda la prensa nazi se congratuló por la elección de Pacelli. En abril de 1938 dio Pacelli a entender ante el presidente del senado de Danzig, Greiser, "la necesidad de un arreglo entre el Vaticano y el Reich, aventurando incluso la declaración de que él, Pacelli, estaría dispuesto, si así se le requería, a ir a Berlín a negociar".

Apenas llegó él mismo a papa hizo cuanto estaba en su mano para mejorar los contactos con la Alemania hitleriana: "Cuando apenas se inicia nuestro pontificado ponemos empeño en asegurarle que seguimos guardando afecto entrañable por el pueblo alemán, cuyo destino a sido confiado" (mensaje del 6 de marzo a Hitler). Hitler no respondió a "Su Santidad" hasta casi dos meses después, deseándole una *prospera legislatura* y expresando por su parte la esperanza de que la relación entre el Estado y la Iglesia "se encuzase y desarrollase de un modo útil y fructífero para ambas partes".

El 15 de marzo de 1939, dos semanas después de la subida de Pacelli al solio pontificio, Hitler ocupó Praga, destruyendo con ello Checoslovaquia. Pocas semanas después de la elección de Pacelli como papa, la Gran Alemania celebraba el 20 de abril el aniversario de Hitler. De todas las torres de las iglesias pudieron oírse repiques festivos de campanas; todos los templos fueron adornados con banderas de la cruz gamada. A los fieles se les exhortó a que rezasen en los "lugares sagrados" por el "Führer", "el acrecentador y protector del Reich", como gustaba llamarlo el arzobispo Maguncia. El propio papa

homenajeo de nuevo a Hitler con un mensaje escrito de puño y letra. Y pocos días después, el 25 de abril, Pío XII dijo ante unos 160 peregrinos alemanes, a quienes recibió en audiencia: "Nos hemos amado siempre a Alemania donde nos fue dado vivir por varios años y ahora (!) la amamos todavía mucho más. Nos alegramos por la grandeza, el auge y la prosperidad de Alemania y sería falso afirmar que Nos no deseamos una Alemania floreciente, grande y fuerte".

Su expansión hacia el Este debía ser especialmente muy del agrado del Papa, pues ya antes que Hitler, el Vaticano había trabajado cabalmente por el desmembramiento de Checoslovaquia. Pío XII fue uno de los primeros en reconocer al nuevo estado: recibió a Tiso en el Vaticano, otorgándole el rango de gentilhomme papal y el título de monseñor. El prelado Tiso, que se reunió el 18 de julio de 1940 con Ribbentrop en Salzburgo y al día siguiente con Hitler en Berghof, aumentó considerablemente el número de sus asesores alemanes y reforzó su ideología de estado, copia de la nazi. Tras la invasión de Rusia, el prelado rompió sus relaciones con el estado soviético y puso a disposición de Hitler tres divisiones, con un total de casi 50.000 hombres.

El gentilhomme de cámara del Papa, que huyó con su gobierno a Kremsmünster (Austria) ante el avance del ejército rojo, fue entregado por los USA a Checoslovaquia y el 18 de abril de 1947 fue ahorcado, pese a todas las intervenciones hechas a su favor. Para el Vaticano, sin embargo, la Eslovaquia clerofascista de Tiso fue un "niño mimado", incluso después de la guerra, y su presidente fue "un sacerdote ejemplar de vida intachable". Así escribe la Enciclopedia Católica.

Si la Iglesia Católica y la curia condescendieron con Hitler en el caso de Checoslovaquia, volvieron a hacerlo en el caso de la anexión de Danzig por Alemania, preludio de la invasión de Polonia. Ya un año antes del estallido de la guerra removió el papa de su puesto al obispo de Danzig y nombró en su lugar a uno de sus sacerdotes, Carl Maria Splett. Éste colaboró estrechamente desde ese mismo momento con el partido nacionalsocialista. Después de la guerra, él mismo hubo de pagar con una condena de cadena perpetua.

El 25 de mayo de 1940 el obispo Splett decretó la prohibición de tomar confesión en polaco, prohibición que mantenía su vigencia incluso para los católicos que sólo hablaban polaco aun hallándose en peligro de muerte. Al lado de cada confesionario debía haber un cartel bien visible: "solo se confiesa en alemán".

Par sustituir a los sacerdotes expulsados, encarcelados o liquidados en Polonia, fueron enviados curas alemanes "para representar a la etnia alemana en los Territorios del Este". Cuando algunos creyentes saludaron al sacerdote Knob, miembro de SS, con "¡Alabado sea Jesucristo!", aquel respondió: "El saludo alemán es ¡Heil Hitler! Salgan ustedes de la habitación y saluden de nuevo al entrar".

El Vaticano no veía con agrado que Polonia, un país que le había sido inquebrantablemente adepto durante siglos, cayera en las manos de los anticlericales nazis. Con

todo, estaba esperando, incluso después del pacto entre Hitler y Stalin (23/8/1939, un ataque alemán contra la Rusia y, si las circunstancias lo requerían, también estaba dispuesto a sacrificar Polonia. No sería la primera vez que sucediera algo así en su historia savífica, aplicación del principio *major utilitas*. El apego de Roma a los estados débiles fue siempre menor que el mostrado ante los poderosos. Entre otros motivos, gracias a este perdura "eternamente".

La curia urgió ahora a Polonia a transigir con Hitler, a quien Pío XII trataba de complacer en todo lo posible. El 8 julio de 1939 recibió al embajador alemán, lo hizo una vez más con extrema cordialidad. "El papa estaba tan interesado", notificaba Von Bergen a Berlín, "y tan complacido por la posibilidad de que se allanase un camino para el entendimiento amistoso entre nosotros y la curia que prolongó una y otra vez nuestra entrevista e hizo esperar más de media hora al embajador español, Serrano Suñer, y a un contingente de legionarios de su país: solo después dio su bienvenida a Serrano Suñer, el amigo de Hitler, y al general Gambará, comandante en jefe de las tropas italianas en la Guerra Civil Española, así como a 3.200 fascistas españoles, sus "caros hijos", que tanto consuelo le habían proporcionado por haber definido la fe y la civilización.

Al embajador polaco, Papée, se le dio a entender en Roma que el derecho "no apunta a un estéril *statu quo*, sino a la evolución histórica y al progreso de las naciones jóvenes". Pío XII aconsejó verbalmente a Polonia que satisficiera las demandas de Alemania y segregara en su favor Danzig y un corredor de acceso. De todas maneras, el sueño bélico del Papa era una guerra de Alemania y Polonia contra Rusia. Y aunque los intentos de la curia por refrenar a los polacos, recomendándoles reiteradamente "prudencia y moderación hacia Alemania", no tuvieron éxito, al menos impidieron que aquéllos se cubrieran las espaldas acudiendo a la Rusia Soviética. "Uno de los principales responsables de la tragedia de mi país", reconoció Beck, ministro polaco de Asuntos Exteriores, "es el Vaticano".

En la madrugada del 1 de septiembre de 1939 los ejércitos de Hitler atacaron Polonia desde Prusia Oriental, Pomerania y Silesia. Después incluso desde Eslovaquia, sin haber declarado la guerra y con una superioridad aplastante en artillería, carros de combate y aviación. Esta última destruyó la mayor parte de la polaca estando aún en tierra. Es cierto que la curia expresó su condolencia por la suerte de aquel país católico, pero no condenó la agresión. "Dos pueblos civilizados -escribía *L' Osservatore Romano* en frío editorial- inician una guerra". Incluso cuando Inglaterra y Francia insistieron en que tuviera a bien declarar agresor a Alemania se negó a hacerlo. Los hechos hablan por si solos. Dejémoslos hablar.

El 98 % de los judíos polacos fueron exterminados. Unos 3 millones en total. Tan solo en el campo de Stutthof (Sztutowo) los alemanes llevaban unos 100 hombres a la cámara de gas cada 30 minutos. La deportación forzosa a Alemania o a otros territorios afectó a 2.460.000 polacos. Por cada muerto alemán se mataba en represalia a 100 polacos.



Curapones con el brazo en alto con Franco
la fórmula no falla siempre pegados a los más sanguinarios

Gracias a sus relaciones, gracias también a un sistema de transmisión de noticias simple y rápido, los Papas cuentan entre los políticos mejor informados del mundo. Pero prescindiendo de los apagados lamentos de carácter general, su boca no pronunció una sola propuesta pública después de la agresión alemana. Y es que, igual que no se sintió perturbado por los campos de concentración en Alemania, por el desprecio total de todos los derechos humanos, por la aniquilación de liberales, socialistas y comunistas, sino solo por la política religiosa de Hitler, también en Polonia se sentía mucho menos preocupado por el exterminio de judíos, de gitanos, de la "intelligentsia", de los prisioneros de guerra, de los enfermos y pacientes mentales supuestamente incurables, que por la lucha de Hitler contra la Iglesia. Con razón subraya Falconi: "Entre las innumerables y urgentes notas diplomáticas y de pro-libertad de la propia vida, del honor, de la propiedad, de la familia, etc., ni una sola acusa de forma abierta al gobierno del Reich por el horroroso genocidio que puso en marcha en Polonia".

Durante su primera audiencia semanal posterior al estallido de la II Guerra Mundial, Pío XII saludó, entre 150 visitantes extranjeros, a un grupo bastante numeroso de soldados alemanes y les dispensó su bendición. Tratándose de algo que acontecía inmediatamente después del ataque alemán contra Polonia, muchas organizaciones católicas, desde Inglaterra hasta América y Australia, tuvieron una primera reacción de incredulidad. Irritadas, solicitaron una confirmación, que obtuvieron muy pronto a través de un joven prelado de la secretaría de estado, Giovanni B. Montini, el futuro papa Pablo VI: "¿Acaso el papa no acoge siempre con alegría a todos los que acuden buscando su bendición?".

En su primera encíclica *Summi Pontificatus* (20/10/1939), Pío XII habla de la "honrosa tempestad bélica que asolaba Polonia", pero, por si acaso, ni se ocurre mencionar a sus causantes. Pío XII no tuvo ni una palabra de condena para el ataque alemán ni, consecuente con ello, para el comienzo y desarrollo de la Segunda Guerra Mundial.

LA DONACIÓN DE CONSTANTINO

A raíz de la escisión, en el año 731, entre Oriente (con el Emperador) y Occidente (con el Obispo de Roma), se empieza a gestar la fábula que más poder económico proporcionó a la Iglesia Católica y que sirvió de fundamento financiero para ampliar sus posesiones. Las corrientes falsificaciones que se hacían entonces, como hoy, de hechos históricos, bíblicos, etc. para legitimar mentiras que sirviesen a sus intereses, tuvo en este caso a un funcionario papal llamado Cristóforo como su más firme baluarte.

Según la leyenda, mientras Constantino se dedicaba a hostigar cristianos contra la lepra y nadie acertaba a sanarle, pero entonces se le aparecieron S. Pedro y S. Pablo y le dijeron que sólo Silvestre, Obispo de Roma, podría salvarle mediante el bautizo. Sanó y, en agradecimiento, Constantino ordenó que se adorase a Cristo en todo el Imperio e instituyó unos diezmos para construir iglesias, otorgando, además, el Palacio Laterano a Silvestre y a sus sucesores para siempre.

Cristóforo, el diligente funcionario papal, se excedió en la falsificación de la leyenda, injertando algunos elementos que provocarían dudas en posteriores eruditos. Por ejemplo: a Constantino le autotitulaba "Conquistador de los Hunos" cincuenta años antes de que estos aparecieran en Europa; al Obispo de Roma le calificaba de "Papa" doscientos años antes de que ese título fuese impuesto; suprimió palabras del Emperador a favor del Papa y añadió privilegios para la curia similares a los del senado. Pero la clave principal de la farsa es que el Papa habría declinado generosamente la corona de Emperador, de tal forma que si este la portaba era debido solo a la condescendencia del Obispo de Roma, Silvestre. El Emperador queda de esta manera avalado por la Iglesia.

Bizancio declinaba y se rendía al auge de los lombardos, los últimos y más poderosos invasores bárbaros, que establecieron en toda Italia ducados y "reinos", e inundaron ciudades que habían quedado temporalmente vacantes. Poco después también amenazaron a la propia Roma: era distinto reconocer al Obispo como cabeza espiritual que su cabeza material.

Alrededor del año 750, aislado, amenazado a distancia por los bizantinos, asediado por los lombardos, Esteban II, el "Papa" reinante, buscó ayuda y la encontró en Pipino, rey de los Francos. Para ello tuvo que cruzar personalmente los Alpes en pleno invierno, lo que da cuenta de su desesperación. Sin embargo, gracias los propagandistas papales, no fue recibido como suplicante sino como el defraudado heredero de Constantino y no se contentó con pedir protección: reclamó también las tierras de las que se habían apoderado los lombardos, "tenían que ser restituidas a S. Pedro en persona, pues cuatro siglos antes habían sido entregadas por Constantino al Apóstol representado por Silvestre". Sin duda, una petición asombrosa, pero Pipino la aceptó sin discutir y, además, aplastó a los lombardos, ofreciendo al Obispo de Roma las llaves de una veintena de ciudades, entre las que se encontraban Rávena, Ancona, Bolonia, Ferrara, Iesi y Gubbio. La carta que registra la entrega fue colocada en un nicho del túnel que conduce a la tumba de Pedro, en el punto más próximo posible a los restos físicos del Apóstol.

Este singular "Patrimonio de S. Pedro" se convirtió inmediatamente en una presa codiciada. El primero de estos *disturbios* tuvo lugar en el 767, cuando a la muerte del papa reinante acudió un hidalgo a Roma para proponer a su hermano como sucesor. Para solventar el *pequeño problema* de que fuese seglar se

le ordenó, en una cadena trepidante, clérigo, subdiácono, diácono, sacerdote, consagrado obispo y finalmente Papa. Todo en el mismo día. Las facciones rivales se sublevaron y aparecieron dos Papas más. A uno le asesinaron y al otro le sacaron los ojos y le dejaron morir desangrándose. El eficiente Cristóforo, que también andaba por allí, murió en una de estas refriegas.

Con el acto de Pipino se había establecido el precedente de que los monarcas germanos fueran los protectores naturales del papado. 50 años después, Carlomagno, hijo de Pipino, sofocó una rebelión en Roma a petición del Papa León III. *A cambio*, fue coronado Emperador de Occidente el día de Navidad del año 800. A pesar de que nunca se dudó de que el poder real lo ejercía Carlomagno, este sí reconoció la donación de Constantino, aquella primera aplicación de la maravillosa teoría que *legitimaba* dos vicarios gemelos de Cristo: el Emperador y el Papa.

En este río revuelto de tiranos, el Papado, como institución, siempre ha sabido sacar provecho para incrementar su poder terrenal, desencadenándose por ello luchas *fervorosas* por la Silla de Pedro. Dentro de este fervor religioso, es muy útil recordar el fantasmagórico Sínodo Horrendo (marzo del 896), en el que se sometió a juicio a un cadáver. El papa Esteban IV puso en marcha un proceso contra su antecesor, Formoso (Papa del 891-896), de la facción rival. Exhumaron el cadáver después de ocho meses, lo vistieron con ropas sacerdotales y lo llevaron a la cámara conciliar. Se le proporcionó al cadáver un abogado, que mantuvo todo el juicio un prudente silencio mientras Esteban IV cubría de insultos al muerto. Formoso, por su parte, fue condenado, le arrancaron los tres dedos de la mano derecha, con los que daba la bendición y se entregó el cuerpo a una multitud enardecida que arrojó el fiambre al río Tiber. Más tarde, lo encontraron unos pescadores y lo enterraron de nuevo. Pero Esteban IV duró muy poco más que el cadáver: fue capturado y estrangulado. Su facción, aún poderosa, eligió como candidato a un tal Cardenal Sergio. Las otras facciones eligieron al suyo y en doce meses accedieron cuatro Papas más, todos ellos arrojados a la tumba. Tras siete años de exilio volvió Sergio, único aspirante superviviente, y se convirtió en el Papa Sergio III (904-911). Contemplándole a la insegura luz de solo seis siglos de distancia, el Cardenal Baronio, primero de los grandes historiadores papales, *se ve obligado* a concluir que "se había soltado a tal monstruo contra la Iglesia para probar la fuerza de sus ciimientos; ninguna otra estructura hubiese resistido semejante asalto desde dentro".

Durante sus siete años de pontificado convirtió al papado en el patrimonio familiar de los hijos de la senadora Marozia, uno de los cuales era él mismo. Su madre a mediados del siglo X también ocupó la Silla de Pedro, pero esa ya es otra historia: la de la papisa Juana.



MÉXICO, ¡TIERRA Y LIBERTAD!

Desde hace más de un año el Ateneo Libertario de Nura (Menorca) colabora con diversos colectivos en Chiapas, Oaxaca y otros lugares de México, incluyendo la capital, México DF.

Durante los meses de noviembre y diciembre del pasado año entregaron libros, por valor de 50.000 ptas., para las bibliotecas de cinco comunidades en Chiapas y cuatro en Oaxaca. Esta línea de distribución gratuita de libros va a continuar gracias a la ayuda de todas las personas que queráis colaborar (Ateneu Llibertari i Autogestionari Nura. Avda. Constitución, 98 Ciutadella, 07760 Menorca.- Email: atlibernura@infotelecom.es).

L@s compañer@s del Ateneu realizan varios viajes este otoño para conocer directamente las Comunidades de Resistencia en Chiapas y también las Comunidades Magonistas en Oaxaca.

De Chiapas y del EZLN ya hemos hablado en anteriores números, y de lo que está ocurriendo ahora tras las riadas que han destruido más de un tercio de Chiapas (20.856 kilómetros cuadrados arrasados) nos podemos informar día a día gracias al Colectiu de Solidaritat amb la Rebel·lió Zapatista (Email: ellokal@pangea.org).

En cambio, no hemos hablado hasta ahora del Magonismo. Por ello, coincidiendo con el 75 aniversario del asesinato de Ricardo Flores Magón en las cárceles USA, y con la iniciativa de diver-



sas organizaciones mazatecas, caxaqueñas, oaxaqueñas y mexicanas de difundir en México y en el mundo, la historia insurreccionalista de R. F. Magón, publicamos a continuación un resumen de lo que fue, a principios de siglo, este movimiento revolucionario. Basado en "la Costumbre", comunismo de los pueblos indios, y en el anarquismo venido de Europa, que puso en práctica el comunismo libertario en varios lugares de México e impulsó la revolución social, quedando como una ideología presente en los sectores en lucha mexicanos.

★

Internacional



RICARDO FLORES MAGÓN



Ricardo Flores Magón, nacido el año 1873 en S. Antonio Eloxochitlán, Estado de Oaxaca, descendía principalmente de indios, aunque por parte de madre tuviera un bisabuelo peninsular y cartagenero, lo cual podía explicar sus rasgos no demasiado indígenas.

Su padre, Teodoro Flores, indio bravo y altivo que había combatido a los franceses en Puebla (asedio que duró 64 días), fue llamado, años más tarde, por Porfirio Díaz, quien atacaba sin éxito a los conservadores en la misma Puebla: «*Compañero Teodoro Flores, necesito urgentemente su brazo derecho y el de sus valerosos compañeros, venga inmediatamente, se lo ruego*». Años después, cuando el ejército porfirista entra victorioso a la ciudad de México, Teodoro es uno de los oficiales que más ha contribuido al encumbramiento de su paisano. No se podía imaginar que el hombre que va al frente, Porfirio Díaz, pronto sumirá en el terror y la miseria al pueblo mexicano y será un implacable perseguidor de sus tres hijos.

En la ciudad de México, en un clima familiar de gran estrechez económica, inició (aunque no acabó) estudios de derecho. Desde sus años estudiantiles se inició en la lucha política, participó en manifestaciones contra el Gobierno y en 1892, antes de cumplir 20 años, conoció las prisiones de la dictadura. El 7 de agosto de 1900 fundó *Regeneración*, que había de ser la más importante revista de la izquierda mexicana de todos los tiempos.

En febrero de 1901 asistió al Congreso liberal de S. Luis Potosí, al cual -como dice Abad de Santillán- «inyectó un verdadero sesgo revolucionario», cuando, más allá del anticlericalismo, atacó el régimen político del porfiliato y denunció la miseria de las masas trabajado-

ras. Encarcelado tres meses después en la prisión de Belén, fue amenazado de muerte por el Gobierno si no cesaba la publicación de su revista.

Ya en este momento el liberalismo radical de Flores Magón, fecundado por la vieja ideología comunalista de sus ancestros indígenas pero alentado también por la lectura de Bakunin, Kropotkin, Grave y Malatesta, se iba transformando en socialismo libertario. En 1904, huyendo de la tiranía, pasa a Texas y en San Antonio reinicia la publicación de su ya famoso periódico *Regeneración*, auténtico aglutinante de toda la oposición radical. El Partido Liberal Mexicano (PLM) se funda, en septiembre de 1905, precisamente alrededor de *Regeneración*, que ya tenía una circulación de veinte mil ejemplares (al año siguiente llegó a treinta mil). El periódico se imprimía para ser introducido en México y a pesar de que la actividad política de los hermanos Flores Magón y su grupo estaba encaminada primordialmente a derrocar la dictadura y promover la revolución social en México, comenzó a vincularse con la izquierda norteamericana y, en especial, con los anarcosindicalistas IWW (Industrial Workers of the World). Magón tenía claro que no era posible la revolución en un sólo país, el triunfo de la revolución mexicana estaba ligado necesariamente a la revuelta mundial, incluyendo a la revolución norteamericana, aunque bien sabía que los grandes capitalistas de los Estados Unidos y su ejército jamás permitirían que su vecino del sur consolidara un proceso revolucionario.

La persecución policial le obligó a trasladarse más al norte, a Sant Louis. Allí, en 1906, vuelve a sacar *Regeneración*. El Programa del PLM, editado el mismo año, no se limitaba a exigir la no reelección del dictador Porfirio, la abolición del servicio militar obligatorio y de los tribunales militares en tiempos de paz, la enseñanza laica y popular, la limitación real de los privilegios del clero, sino que postulaba la jornada laboral de ocho horas, el salario mínimo, la supresión del trabajo infantil y, lo que es más, la expropiación de las tierras improductivas.

Flores Magón se vio obligado a huir a Canadá. Entre 1906 y 1908 el PLM promovió una serie de movimientos huelguísticos en diferentes localidades. Desde Canadá, Ricardo Flores Magón y algunos de sus compañeros anarquistas preparan una insurrección general para el 30 de septiembre de 1906. El fuego no logró extenderse. Sin desmayar, organiza otro levantamiento general para el 25 de junio de 1908. En 1908 el PLM promovió nuevos levantamientos campesinos. Los revolucionarios de Viescas se sublevaron durante la noche del 24 al 25 de junio. Como en 1906, en 1908 el gobierno mexicano se enteró con anterioridad de la revuelta planeada por el PLM, y con la ayuda de los Estados Unidos entró en acción para aplastarla. El 23 de agosto de 1907 Ricardo Flores Magón y sus compañeros Sarabia y Villareal son encarcelados nuevamente por un periodo de tres años. Después de cumplir su condena marcharon a Los Ángeles, donde se les acogió con una gigantesca manifesta-

ción y pronto comenzaron a sacar de nuevo *Regeneración*, que alcanzó una tirada de 27.000 ejemplares.

Las largas luchas han arraigado y clarificado más todavía los ideales sociopolíticos de Flores Magón y sus amigos. Por ello, no extraña que en 1910 no se sume a la campaña contra la dictadura encabezada por Madero. La democracia representativa y la libertad política no puede satisfacer en modo alguno. Más aún, las considera una mentira, ya que las masas trabajadoras nada ganan con poder designar a sus gobernantes. Se trata, por el contrario, de lograr la emancipación social y económica del proletariado y de poner la tierra y los instrumentos de trabajo en manos de las comunidades de trabajadores. El 28 de enero de 1911 escribe en *Regeneración*: «Los gobiernos son los representantes del capital y, por lo mismo, tienen que oprimir al proletario. De una vez por todas, sabedlo: ningún congreso aprobará el programa del Partido Liberal, porque no seréis vosotros, los desheredados, los que vayáis a sentaros en los bancos del congreso, sino vuestros amos, y vuestros amos tendrán el buen cuidado de no dejaros resollar. Vuestros amos rechazarán indignados el programa, porque en él se habla de quitarles sus tierras, y las aspiraciones de los proletarios quedarán burladas. A los bancos del congreso no van los proletarios, van los burgueses».

Ricardo Flores Magón rechaza los ofrecimientos que le hace el presidente Madero y reafirma su ideología anarquista en el Manifiesto que la junta del PLM publica el 23 de septiembre de 1911. Con un grupo de compañeros invade el territorio de Baja California. Este territorio, escasamente habitado, era propiedad de empresas norteamericanas, inglesas y francesas, y formaba parte de la República mexicana. Flores Magón y sus amigos deciden apoderarse de él y establecer allí una sociedad libertaria, que había de ser germen y modelo para México, América y el resto del mundo.

En 1913 entran en negociaciones con Zapata y este propone que *Regeneración* se publique en Morelos, zona liberada. Los magonistas Barrios, Rangel, Díaz, Soto y Gama, entre muchos otros, participan activamente dentro de los ejércitos zapatistas, que están compuestos fundamentalmente por indígenas nahuas, mixtecos, amuzgos, otomíes, etc.


Ricardo Flores Magón es detenido de nuevo y estuvo preso en la isla de Mc Neil (Washington) hasta principio del año 1914. A través de artículos publicados en *Regeneración* en 1914 y 1915 se lanza constantemente en la defensa del zapatismo, en el cual ve, a diferencia del villismo, la materialización del ideal revolucionario.

En febrero de 1916 fue otra vez privado de su libertad por un «delito de prensa». El gobierno del «Liberal» Wilson lo retuvo en prisión hasta julio de ese año, en que pudo salir gracias a la solidaridad de Emma Goldman y Alejandro Berkman, que pagaron la fianza.

Ricardo no calla. Exhorta a Zapata a llevar adelante la revolución agraria y a restituir plenamente la tierra a las comunidades campesinas. El 13 de junio del 14 escribe: «No, no hay que conformarse con repartos de tierra; hay que tomarlo todo para hacerlo propiedad común, no individual. desaparición, para siempre, de la autoridad, el capital y el clero». No temió manifestarse públicamente contra la primera guerra mundial, contra todas las guerras, y lanzó al mundo un manifiesto, citando a los pueblos a revelarse contra sus opresores para llevar a cabo la Revolución Social que acabará definitivamente con una sociedad criminal y podrida.

En 1916 se le condenó a veinte años por un discurso pronunciado el 19 de septiembre de 1915, titulado «la patria burguesa y la patria universal». Conducido primero a la isla de Mc Neil, fue trasladado luego a Fort Leavenworth (Kansas). De allí no saldría más. El 20 de noviembre de 1922 murió Ricardo Flores Magón en su celda de Fort Leavenworth, y no carece de fundamento la versión que lo considera víctima de un asesinato por parte de sus carceleros. «Los trabajadores mexicanos consiguieron trasladar sus restos a la ciudad de México, donde reposa, en la Rotonda de Hombres Ilustres». El magonismo no desapareció con la muerte de Flores Magón, y siguió representando en México no solo la conciencia crítica de la Revolución, sino también la única opción de la izquierda revolucionaria que, siendo auténticamente internacionalista (en cuanto independiente de todo centro de poder extranjero), es por eso auténticamente mexicana. Su fuerza afectiva y manifiesta ha sido bastante limitada en las últimas décadas.

★



Librería Asociativa Traficantes de Sueños

C/ Hortaleza, 19 1º dch
28013 Madrid
Tf. 91.532.09.28
e-mail: ts@nodo50.org
Pág. web:
www.nodo50.org/traficantes.sueños

CARTAS DE LA SOLIDARIDAD N° 4 Y 5

CENTROAMÉRICA EN TRES

DIMENSIONES

Aunque es nuestra intención que la periodicidad de esta revista sea semestral, este número es el primero del año, con ello hemos acumulado dos "cartas de la solidaridad" que el compañero Rui Manuel Grácio nos envía desde centroamérica, desde Managua. Reproducimos una de ellas y un resumen de la segunda (suprimimos deliberadamente la parte dedicada al "affaire" Ortega-Zoila América, espejo del Clinton-Monica Lewinski de más al norte, por considerarlo intrascendente para el conjunto).

NICARAGUA

Retomo varios aspectos importantes desde hace meses en Nicaragua, los clasifico por asuntos.

1. La (eterna) cuestión de la propiedad.

Arnoldo Alemán, el presidente, representa claramente los intereses de la burguesía más transnacionalizada de este país. Ganó con el apoyo del capital cubano de Miami y de otros peces gordos nicas de dicha famosa ciudad. Representa el somocismo. Un neosomocismo galopante. Entre los reclamos de sus poderosos apoyantes están las referentes a "viejas propiedades suyas" (entiéndase lo robado al pueblo a lo largo de la dinastía Somoza en este país). Así que, vuelven a la carga, animados por los "nuevos tiempos" que corren en este país.

Sin embargo, el tema de la propiedad no es solamente este. Está también el tema de muchos pequeños (y pobres) propietarios, que no tienen todavía reconocida del todo su propiedad (la cosa viene ya de los tiempos en que el FSLN estaba en el poder y no arregló adecuadamente ese tema, por pensar que eran eternos en el poder). De modo que este asunto es un tema de permanentes conflictos.

Cuando Alemán empezó a revisar seriamente esta cuestión de la propiedad, hubo amenazas de huelga general. Y así ocurrió. En abril del 97 (concretamente del 13 al 20) hubo una fuerte huelga general. Las huelgas generales suelen ser fuertes en este país: a veces alcanza hasta un mes, con varios sectores nacionales en paro, barricadas, quemas de neumáticos de camiones, enfrentamientos, etc. De esta vez fue todo más pacífico.

Fue llevado a cabo básicamente por campesinos y la táctica fue el corte de carreteras (los famosos "tranques"). Alcanzó un éxito notable. Esto desconcertó a las autoridades y fuerzas represivas, porque tomaron la ciudad de Managua y aquí todo estuvo muy tranquilo, no pasó nada. La procesión "iba por fuera"...

Hubo medidas extremas de control y vigilancia. La población estaba en vilo y la policía tomó las calles. Incluso el FUAC ("Frente Unido Andrés Castro", un grupo guerrillero que defiende a los campesinos, formado por desmovilizados del Ejército, de la antigua Resistencia y de Gobernación) abandonaron los puntos de enclave rural donde estaban concentrados y se sumaron a la protes-

ta. Los campesinos siguieron cortando el tráfico hacia las principales ciudades, con lo que se agravó el desabastecimiento.

A los pocos días, concretamente el miércoles 16, el gobierno cede. Llamó la atención la rapidez con que el gobierno tiró la toalla. Algunos analistas avanzaron la hipótesis de que la huelga no era solamente una prueba de fuerza entre el Gobierno y el FSLN. También apuntaron la posibilidad de críticas de varios sectores de la derecha, y de empresarios "nacionales", que presionaron a Arnoldo Alemán, ante el grave estado de inestabilidad que se iba dando en el país. Al fin y al cabo, sigue siendo dogma económico que, sin tranquilidad, no puede haber ni negocios ni inversión (privada, claro está).

Sea como fuere, lo cierto es que el Gobierno se sentó a dialogar con el FSLN. Entiéndase: Arnoldo Alemán se sentó a hablar con Daniel Ortega (el viernes 18). Hubo quien analizó esto en clave de bipartidismo externo del país y "secuestro" de la "democracia" por parte de las fuerzas más importantes del país (co- gobierno). Puede ser cierto. Pero prefiero hacer otro tipo de lectura: en Nicaragua no hay una sociedad civil fuerte, que tenga autonomía de negociación y de lucha. Aquí, la lucha civil está capitalizada por el FSLN y esta hegemonía está impidiendo una mayor madurez política de la ciudadanía organizada. Sin embargo, ya se ven algunos hechos que muestran que las cosas pueden ir caminando con el tiempo por otros derroteros.

El FSLN manejó todo del tal modo que la huelga terminara, con la promesa por parte del Gobierno (neo) liberal de que se estableciesen mesas de diálogo. Efectivamente, estas se establecieron (5 mesas), pero no dieron en nada. ¿Será consecuencia del "síndrome de Lima", imitando a Fugimori: negociación para distraer, mientras por debajo te "serruchan el piso"? Por ahí quedaron las cosas. Y los más pobres siguieron con sus propiedades amenazadas.

2. La cuestión del 6% o las peleas entre universitarios y "Robocops"

Cuando Daniel estaba advirtiéndole al país sobre la posibilidad de la lucha armada, a los dos días, hacia finales de junio, estando a las puertas de los exámenes finales de semestre en las Universidades, se desata otro fuerte conflicto: el de los universitarios. En resumidas cuentas, el Gobierno tiene que pasar todos los años el 6% de su

Presupuesto General a las Universidades. Pero esa ley debe ser ratificada todos los años en la Asamblea Nacional.

El Gobierno nunca lo quiere conceder del todo. Se basa en que la ley afecta solamente a los ingresos ordinarios del Estado, no a los extraordinarios (donde entran donaciones). El Presidente tiene la posibilidad de vetar la decisión de la Asamblea Nacional. Pero, al volver de nuevo a la Asamblea Nacional, si ésta es aceptada nuevamente, el Presidente debe definitivamente cumplirla.

La diferencia este año fue que, al volver por segunda vez a la Asamblea, se perdió su votación, por poquitos votos de diferencia. El Gobierno había “cañoneado” (como dicen aquí es decir “sobornado”) a varios parlamentarios, de manera que el Gobierno pudo ganar su votación. Así que Alemán se ahorró unos 50 millones de córdobas, pagando realmente solo un 5 %. Esto era preocupante especialmente para las familias mas pobres de Nicaragua (la gran mayoría), ya que tienen muchas dificultades para poner sus hijos en la Universidad y poder pagarles unos estudios sin ayuda del Estado.

El mismo día de la segunda votación en la Asamblea empezó ya el gran conflicto. Hubo grandes enfrentamientos entre estudiantes y policías, y a partir de ahí los enfrentamientos con los antimotines fueron diarios y violentos (muchos heridos por ambas partes, aunque no hay que lamentar ningún muerto). Los enfrentamientos más fuertes tenían lugar delante de la U.C.A. (se sumaron también estudiantes de secundaria). Yo mismo fui testigo directo de los hechos.

Un día incluso, violando la autonomía del “campus universitario” y sin interés táctico definido, los antimotines dispararon un montón de gases lacrimógenos para dentro de la Universidad. Fue el caos. La gente entró en pánico, la atmósfera era irrespirable. Había gente con crisis respiratoria, varios heridos. Había que refugiarse en los departamentos y era muy difícil salir a causa de los gases. Además, todas las salidas de la U.C.A. fueron tomadas por las fuerzas del “orden”. Es evidente que la finalidad era implantar el terror en el “enemigo” (es decir, en todo aquél/lla que lleva un libro bajo el brazo). El ataque duró varias horas. Posteriormente, por la televisión se vió que los antimotines dispararon también armas de fuego, no sólo balines, pelotas de goma y gases lacrimógenos.

En otro día, el siguiente, eran los estudiantes los que arrinconaban a los antimotines, levantando barricadas más fuertes (todos los días las había), uniéndose a ellos unos cientos de cañeros que llevaban varios meses acampados en Managua en huelga y protesta por sus reivindicaciones. Ahí, unos mil en total arrollaron a los “pobres” policías... Los estudiantes siempre se defendieron con morteros, “cócteles molotov”, hondas, pedradas, y los cañeros, por su parte, con sus machetes de trabajo. Por la televisión se veía todo al vivo. Eran horas y horas de programación, asistiendo a verdaderas batallas campales. Era claro que la policía (con heridos también) no conseguía frenar a los estudiantes.

Si la huelga empezaba el jueves 26 de junio, puedo testificar que el 15 de julio, día en que viajé a Europa, al

Estado Español y después a Portugal, seguían los enfrentamientos. Incluso en ese mismo día (lo supe por algún periódico español, que, por cierto, muy poco relató de lo que aquí estaba ocurriendo) que los estudiantes habían tomado (pacíficamente) el aeropuerto...

El final fue realmente misterioso. Cuando regresé, hacia el 20 de agosto, estaba todo en calma. Parece que un buen día terminaron los enfrentamientos. No se consiguió el 6 %, pero sigue en pie la lucha. De momento, el gobierno ha respondido ya : ha asfaltado toda la carretera que pasaba delante de la U.C.A., para que los estudiantes no vuelvan a levantar más adoquines y hagan barricadas... Para que sean buenos muchachos y quitarles las tentaciones de futuro “relajo”...

Lo que está claro también es que el dinero que se ahorró Alemán ya lo habrá gastado con creces con la represión policial. Tuvieron que traer incluso material represivo de El Salvador. A los pocos días, había salido el jefe de policía diciendo que se les estaba acabando el presupuesto en material. Este es, pues, el nuevo Estado policiaco.

3. Sigue la propiedad - II

L a telenovela de la propiedad sigue. Ahora son los antiguos familiares de Somoza quienes están regresando al país para obtener “sus” propiedades. Incluso tuvieron el atrevimiento de encargar una Misa por el viejo Somoza, el asesino intelectual de Sandino, el iniciador de la dinastía Somoza y de su dictadura nepótica. Esta gente está interesada en obtener sobre todo fincas y antiguas fábricas o ingenios, recurriendo para ello a la “justicia”. Estos y otros somocistas de viejo abolengo. Es bien sabido lo corrupta que es ahora la “justicia” en Nicaragua, y dada la necesidad que hay, con un buen ofrecimiento monetario se tiene todo lo que se quiera.

Sin embargo, la gente no se deja y ha habido ya sus enfrentamientos. Es posible que la violencia por la tierra y las fábricas (rentables) vaya en aumento. Arnoldo Alemán va mostrando, detras de su diabólica sonrisa, un proyecto neo-somocista y revanchista. Con esto, el enfrentamiento en la sociedad nicaragüense se torna estructural, más que simplemente coyuntural.

Eso no impide que el Partido Liberal y el FSLN hayan negociado en secreto un pacto de propiedad. Dialogaron las cúpulas, claro sin apelar a sus respectivas bases. Esto, en el caso del FSLN, es grave. Hay militantes sandinistas que se sintieron decepcionados con estas prácticas de la cúpula sandinista. los acuerdos son secretos, de tal manera que arrecian las sospechas de que los mismos sandinistas quieren negociar de tal modo que todo su poderío económico (el capital de algunos sandinistas es ahora el capital fuerte del país, después de la “piñata sandinista” del 90) quede intoxicado. ¿ A cambio de qué?

Después de toda la movida huelguística, a cambio sólo de promesas de negociación, los campesinos quedaron sin ninguna solución definitiva. Dichas negociaciones quedaron en nada. Ahora hay “otros” acuerdos, secretos, con respecto a la propiedad. Con esto avanza el descrédito moral y político del FSLN. la sospecha es que su

dirigencia esta defendiendo más bien sus propios intereses económicos. Eso no impide que, pese a los susodichos "acuerdos", de vez en cuando Daniel o Alemán, Alemán o Daniel, se critican y atacan fuertemente entre sí a nivel público. Tal vez sea la táctica: ataque público, acuerdo secreto, otra vez ataque público...

4. EL ESAF o el FMI vuelve a la carga

Finalmente, uno de los temas más significativos del panorama actual económico-social nica es la venida del FMI para negociar un segundo ESAF (siglas en inglés de 'Enhanced Structural Adjustment Facility', lo que en castellano denominamos 'PAE', 'Plan de Ajuste Estructural'). Volvemos al secretismo. Estos asesores vienen, discuten ocultamente con el Gobierno sus evaluaciones de la política económica de fin de siglo y de milenio se hace cada vez más "ocultista". Lo demás es el "look" la "pantalla" pero, la toma de decisiones está cada vez más sustraída a la "luz pública".

Según Alejandro Martínez Cuenca, la deuda total actual de Nicaragua es de 5.700 millones de dólares. Esto supone un pago anual de 220 millones de dólares en intereses o servicio de la deuda. ¡ Nicaragua necesitaría utilizar un 30 % de toda su producción para poder pagar solamente los intereses de la deuda ! El problema es que la deuda va aumentando por el crecimiento del automatismo de los intereses que se van capitalizando, es decir, que se van agregando al principal de la deuda. En otras palabras, que el país está ahogado para intentar cumplir el pago de los intereses.

Los señores del FMI únicamente se preocupan con sa-
near los indicadores macroeconómicos del país. En la

práctica, eso significa recortes sociales para ahorrar por donde se pueda (pero no cortan en los altísimos salarios dolarizados de los ministros, claro; por cierto, supimos que hay cinco ministros que son pagados directamente por el FMI).

Por eso, resultó muy interesante el último conflicto diplomático entre el representante del PNUD en Nicaragua (un español, por cierto) y el Gobierno, a las puertas de una nueva firma con el FMI. Carmelo Angulo, el representante del PNUD, dijo que estaba bien que se firmase un nuevo ESAF con el FMI, pero que se estudiase muy detenidamente sus implicaciones sociales, ya que suelen traer más pobreza, al cortarse los programas sociales. Esto provocó un auténtico conflicto diplomático. Alemán hasta pensó en echar a Angulo del país. Posiblemente, el más irritado de todos fue el propio FMI.

Este hecho es significativo. Implica que las contradicciones se dan a nivel mundial. Ahora todo está globalizado. Resulta que dos organismos de la ONU salen enfrentados en sus diversas políticas económicas. Evidentemente no hay que pensar que el PNUD tiene políticas económicas revolucionarias, ni mucho menos. Significa que, al menos, tiene un poco más de sentido común y quiere hacer algo distinto, aunque sea reformismo. Pero lo que ocurrió en Nicaragua no es sino expresión, en chiquito, de lo que ultimamente empieza a notarse sobre contradicciones a nivel globalizado, en organismos internacionales, entre los defensores acérrimos del neoliberalismo y aquéllos que intentan un reformismo, porque se dan cuenta que esta política económica hace aguas socialmente por todos los lados...

Por lo demás, el conflicto diplomático quedó por ahí.



EL SALVADOR

Fue poco el tiempo allá pasado como para poder hacer un juicio más profundo. Para quien viene de Nicaragua, la impresión es de una economía más activa, llena de vendedores/as populares por todas partes (el grado de concentración demográfico de El Salvador es muy fuerte), con calles mejor arregladas y un relativo desarrollo industrial, que contrasta con la apatía general de Nicaragua. Se ven también más "bolos" (borrachos) caídos, así como niños y mendigos en las calles. Y una violencia que se masca en el ambiente, especialmente en todo lo que tiene que ver con las famosas "maras" (pandillas). Aunque éste último es un fenómeno que hay que analizar más despacio y menos visceralmente de lo que se hace (Tuve un encuentro con líderes de pandillas que están participando en una serie de trabajos sobre su propia realidad. Tal vez sería interesante, para otra vez, relatar algunos de los principales resultados de las investigaciones habidas a este respecto y que ellos mismos me proporcionaron).

Pero esto son meras impresiones "fenomenológicas". Algunas lecturas y encuentros personales me permitieron construir mejor el reciente cuadro salvadoreño.

El proyecto neoliberal sigue adelante, pero ha provocado un gran desastre en el partido gobernante, ARENA. Los resultados de las elecciones de marzo '97 (con el fuerte ascenso del FMLN) y los posteriores escándalos financieros, han mostrado lo difícil que se hace hoy para la oligarquía financiera seguir gobernando el país sin el control absoluto de todas las palancas del poder. La situación es diferente a la época de las dictaduras militares. Ahora, esa oligarquía debe gobernar sin un control pleno de la Asamblea Legislativa, sin una Corte de Justicia incondicional, sin la posibilidad de hacer descarados fraudes electorales, sin tener un ejército y unos cuerpos represivos totalmente a su servicio, habiendo ido algunos oligarcas a la cárcel, otros son prófugos de la justicia u muchos otros tienen cuentas todavía pendientes por rendir.

En todo este cuadro, la derecha viene desarrollando un esfuerzo notable de recomposición. Su objetivo es evitar perder el control del órgano Ejecutivo en las próximas elecciones del 1999. Hay la posibilidad de cerrar filas en torno a Cristiani, con el intento de reconstruir el matrimonio pasado entre oligarquía y fuerza armada. Sin embargo, todavía no está decidido quien será el candidato de ARENA a las elecciones. La derecha está siendo incapaz de proponer un proyecto de nación que pueda unir a una porción importante de la sociedad salvadoreña.

El gobierno arenero ha venido cacareando como uno de sus grandes logros la recuperación del crecimiento económico: un 4 % del PIB. Sin embargo, este avance es limitado y no compensa los daños ocasionados, especialmente si se toma en cuenta la continua caída del empleo la pérdida del poder adquisitivo de los salarios de los sectores populares, el encarecimiento de los servicios, la destrucción medioambiental, etc. Y sobre todo la mayor dependencia de los créditos externos para el financiamiento del presupuesto nacional.

Parece claro que no se conseguirá encontrar soluciones a los graves problemas de inseguridad ciudadana (cada vez más angustiada), pobreza, desempleo, vivienda, educación, ecología, etc. El riesgo es que se den cada vez mayores confrontamientos sociales, que revelan la incompatibilidad intrínseca entre democracia, política participativa y pobreza estructural. En otras palabras, entre neoliberalismo y democracia participativa. La pregunta clave es: ¿cuál es el umbral del hambre y miseria tolerable para las mayorías empobrecidas de estos países, de tal manera que el modelo de democracia formal continúe "funcionando" sin descrédito total?.

GUATEMALA

El peso fuerte de esta visita centroamericana era para mí, sin embargo, la visita antropológica a una zona indígena: COBAN, al Norte de Guatemala. El paso por la ciudad de Guatemala fue muy fugaz e insuficiente para sacar muchas conclusiones. Lo que observé a nivel general, comparado con hace más de dos años es que la gente demanda más sus derechos (ya se puede hablar, al menos más que antes), se atreve a hablar de las masacres habidas, pero las condiciones de vida siguen siendo pésimas para la mayoría de la población.

Con 100.000 muertos, 40.000 desaparecidos, 50.000 refugiados en México, El Salvador y Honduras, un millón de desplazados de sus tierras vagando por el interior del país, 450 aldeas arrasadas, 200.000 niños huérfanos, 40.000 viudas y 400 fosas comunes clandestinas que dejó el conflicto, no hay familia que no se haya sentido afectada en ese pequeño país de apenas 11 millones de habitantes.

El tema a destacar era el de la pena de muerte. En aquellos días iban a ejecutar a alguien con un método más "humano": la inyección letal. Los periódicos daban la información con muchos detalles, contando los días que faltaban y la radio incluso transmitió "en directo" la ejecución ... Lo más triste del caso es que, aunque haya polémica, hay una buena parte de gente a favor de la pena de muerte, porque hay muchos asaltos, delincuencia y violencia y no se siente hacer nada. Esto sin hablar de los diversos linchamientos colectivos que se han dado a lo largo de los meses pasados, que parecen ser hasta aplaudidos por una buena parte de la ciudadanía, dada la rabia que siente por su impotencia. La pena de muerte es esa ilusión de que el gobierno y las autoridades están haciendo algo en contra de la delincuencia.

A la policía esto le permite fortalecer sus posiciones. Haciendo poco, se hace rogar por su presencia más fuerte. Y total, el militarismo continúa participando el Ejército de estas campañas en contra de la delincuencia.

Pero lo más interesante, decía, fue la estancia en Cobán. Pude aprender siquiera unas palabras de q'eqchi, con el interés de seguirlo estudiando acá con un nuevo diccionario, una gramática y algún texto (el 'Popol Vuh'). Me llamó tremendamente la atención el sentido comunitario de este pueblo (en general, de los pueblos mayas). Esto parece chocar con la distribución espacial de las aldeas



En Rio Negro (Guatemala) identificación de restos de asesinados por paramilitares en 1993.

que tienen. Uno pensaba que las aldeas eran como en nuestra Iberia, con casitas agrupadas, más o menos. Aquí no. Las casas están alejadas unas de otras (cuando están juntas, algunas, es que el Ejército las ha agrupado para controlar mejor a los indígenas), con una economía agrícola prácticamente de auto-subsistencia.

El dinero no circula tanto en estas "aldeas". Sólomente cuando necesitan comprar una cosa de más peso, entonces es cuando venden un "chancho" (cerdo) o unas gallinas en el mercado de la ciudad más próxima. Pero no les gusta mucho vender los productos agrícolas: la tierra no es para vender (es la Madre Tierra y uno no vende a su propia madre). Sin embargo, aunque viven separados unos de otros, se juntan con mucho interés para discutir sus problemas comunes o para las celebraciones religiosas en sus aldeas. Son muy fieles en sus compromisos comunitarios. Lo espiritual para ellos es lo más importante de sus vidas, lo viven en profundidad y no para aparentar.

Esto se observa en el cuidado y el sentido de la siembra del maíz, por ejemplo: en cada hoyito hay que introducir siete granitos (a veces, cinco): uno es para la comunidad, uno para la propia familia, otro para los pájaros, otro para el ladrón, otro para las pobres y otro porque posiblemente se perderá alguno ... Esta gran sensibilidad se manifiesta en su "religión", que posee un sentido profundamente cósmico-ecológico: viven la Naturaleza, con la importancia de los puntos cardinales, los ancianos y los ritos. Las celebraciones litúrgicas no tienen tiempo. Pueden tardar unas tres horas, por ejemplo. Su sentido del tiempo es más contemplativo. No "tienen" tiempo. Las cosas se tienen que hacer bien y no correr porque hay que terminar. Es otra experiencia del tiempo muy distinta de la del ser humano (?) occidental.

★

Es cierto que hay machismo y violencia intrafamiliar, pero no tan fuerte como el resto de la sociedad de los "españoles" o "castellanos" (los habitantes ladinos, no indígenas, de las ciudades).

Estas pinceladas muestran que el tiempo transcurrido allá fue, sin duda, de gran experiencia y que todavía hay mucho más que aprender de nuestros hermanos indígenas.

Rui Manuel Grácio das Neves
Managua. 1.998



CAMILO JOSÉ CELA

O CÓMO ESTAR LLENO DE MIERDA



El que suscribe, Camilo José Cela y Trulocky, de 21 años de edad, natural de Padrón (La Coruña), y con domicilio en esta Capital, Avenida de la Habana 23 y 24, Bachiller Universitario (Sección de Ciencias) y estudiante del Cuerpo Parcial de Aduanas, declarado Indultado para el Servicio Militar por el Tribunal Médico Militar de Logroño en cuya Plaza estuvo prestando servicio como soldado del Regimiento de Infantería de Batallón (nº 24), a V.E. respetuosamente expone:

Que queriendo prestar un servicio a la Patria adscrito a su estado físico, a sus conocimientos y a su buen deseo y voluntad, solicita el ingreso en el Cuerpo de Investigación y Vigilancia.

Que habiendo vivido en Madrid y sin interrupción durante los últimos 13 años, cree poder prestar datos sobre personas y conductas, que pudieran ser de utilidad.

Que el glorioso Movimiento Nacional se produjo estando el solicitante en Madrid, de donde se pasó con fecha 5 de Octubre de 1937, y que por lo mismo cree conocer la actuación de determinados individuos.

Que no tiene carácter de definitiva esta petición, y que se anticipa solamente por el tiempo que dura la campaña e incluso para los primeros meses de la paz si en opinión de mis superiores son de utilidad mis servicios.

Que por toda exposición solicita ser destinado a Madrid que es donde cree poder prestar servicios de mayor eficacia, bien entendido que si a juicio de V.E. soy más necesario en cualquier otro lugar, acato con todo entusiasmo y con toda disciplina su decisión.

Dios guarde a V.E. muchos años.

La Coruña a 30 de Marzo de 1938. II Año Triunfal.



Camilo José Cela

los demás, convirtiéndose en lo que ya sabemos.

Su capacidad de metamorfosis es extraordinaria. Así, tras la dictadura, aparece como un defensor de toda la vida de la Democracia y del Rey (curiosa contradicción la de Rey y democracia, pero eso es otra historia).

Parece que tanta mutación y tanto premio ha revuelto las neuronas que vagan a la deriva por su cerebro y de vez en cuando muestra su verdadera catadura moral y hace las declaraciones que hace. Baste recordar los insultos que este mamarracho ha vertido contra todos los asturianos o contra Federico García Lorca, figura literaria a la que no alcanza ni a la suela de sus zapatos, por mucho Nobel, Cervantes o Mister Mundo que le den.

No podemos tolerar más la presencia de gentuza de semejante calaña, que insulta la dignidad del ser humano cada vez que abre la boca.

★

Versión libre del artículo de Jaime en "EL MOTERO" Boletín de la CGT de Palencia

Ciento y... postalicas a Federico García Lorca (1898-1998). Museo Postal y Telegráfico. Madrid.

Exposiciones como las que surgen en cualquier barrio hacia el poeta García Lorca no se darán nunca al cerdo en cuestión. Sólo tendrá las que realice el poder



Página del Ocio

Esto es lo que dijo sobre el premio Cervantes antes de que lo concediesen, seguramente por no aguantar más las rabietas de crío consentido, pero que no dudó en negar dichas declaraciones cuando *por fin* se lo concedieron. ¿Les diría lo mismo a los de la academia sueca?

Últimamente se ha hablado mucho de este individuo, se le declara persona "non grata"; mucha gente anda sorprendida de su conducta, pero no es nada nueva. Su trayectoria cambiante, chaquetera y rastrera le viene desde muy joven. Como prueba mostramos la Instancia que presentó en 1938, en ofreciéndose como confidente a las "autoridades policiales del régimen franquista", tras "escapar" de la Madrid sitiada. Para más información, este texto está sacado del libro: LITERATURA FASCISTA ESPAÑOLA, Julio Rodríguez Puértolas. Ed. Akal. 1986.

Aunque no se le concediese el ingreso en el "Cuerpo de Investigación y Vigilancia", empezó a trabajar en los sindicatos falangistas y como censor, siendo protegido y promocionado por Juan Aparicio, Jefe Nacional de Prensa y Propaganda, padrino que le proporcionó una situación inmejorable para sus publicaciones y para las de

JIM MORRISON

UN MALDITO DEL ROCK

Poeta, chamán, borracho, cantante, cineasta, el gran odiado por los críticos. Integró el grupo de rock The Doors; escribió un par de libros maravillosos de los cuales ofrecemos una pequeña reseña.

Del libro "THE NEW CREATURES" (1969)

Mujer lagarto,
con tus ojos de insecto,
con tu selva sorpresa.
Cálida hermana del silencio.
Veneno

El lobo aulla.
Una criatura vive fuera de la
guerra.
Una foresta.
Un susurrar de cortadas
palabras,
ahogando al río.

Del libro "AN AMERICAN PRAYER" (1971)

¿Dónde están las fiestas
que nos fueron prometidas?
¿Dónde está el vino?

Danos un credo para creer.
Una noche de lujuria.
Déjanos confiar en la noche.
CANCIÓN. (Fragmento)

LA CELEBRACIÓN DEL LAGARTO (1968)

Una vez yo tuve un jueguito
Me gustaba revolverme en mi cerebro
Supongo que ya sabrán a que juego me refiero
Hablo del juego que se llama "volverse loco"
Deberían practicar ese jueguito
Basta con cerrar los ojos, olvidar tu nombre
Olvidar el mundo, olvidar la gente
Y erigiremos un campanario diferente.
Del libro "THE LORDS" (1968)

La ciudad forma, a menudo físicamente, pero inevitablemente psíquicamente, un círculo. Un juego. Un anillo de muerte con el sexo en su centro."

"La vida moderna es un viaje en coche. Los pasajeros cambian terriblemente en sus asientos impregnados de olores fétidos, o vagan en coche sujetos a incesantes transformaciones. Se progresa inevitablemente hacia el comienzo, mientras seguimos nuestro camino a través de las ciudades, cuyo desgarrado pasado ofrece una imagen móvil de ventanas, signos, calles, edificios. A veces otras naves, mundos cerrados, vacíos, viajan un instante a nuestro lado antes de alejarse hacia adelante o perderse irremisiblemente hacia atrás."

DECLARACIONES

"Siempre me he sentido atraído por ideas relativas a la revuelta contra la autoridad. Me gustan las ideas que promueven la ruptura y el desborde del orden establecido. Me interesa todo lo que sea caos, rebeldía, desorden y particularmente toda actividad que parezca carente de sentido. Me parece que ese es el camino de la libertad".



Copiado del Alter n° 4(alter@multi.com.uy)



“Huye, hombre, huye”

Diario de un preso FIES

Xosé Tarrío González

Editorial VIRUS

Xosé Tarrío, compañero preso desde los once años (internado, reformatorio, cárcel), nos cuenta en este libro, y nos hace vivir como propias, sus experiencias diarias en las distintas, pero iguales, prisiones del Estado (A Coruña, Zamora, Alcalá-Meco, Carabanchel, Zaragoza, Puerto Real, Tenerife, El Dueso, etc.).

Libro de apasionada lectura, que limpia las telarañas tejidas en nuestras mentes por la propaganda diaria del sistema, respecto a las cárceles, a los carceleros (los hay sindicados en CC.OO. y UGT, los hay que hace poco pedían ¡Libertad! para un tal Ortega Lara), respecto a los jueces, fiscales, guardias, y demás subespecies encargadas de administrar y legitimar tanta tortura y sufrimiento.

La lectura de los hechos relatados por Xosé Tarrío, además de demostrarnos lo actual y necesaria que sigue siendo la lucha anticárceles, viene a reavivar el ánimo de lucha de cualquiera que tenga un mínimo de conciencia social. El problema que se expone reiteradamente, lejos de tender a solucionarse, parece perpetuarse. El Gobierno de Aznar acaba de aprobar la Ley del Menor que se aplicará en el próximo siglo, con penas de prisión de dos años, para mayores de ¡12 años! y con penas de hasta 5 años para mayores de 16.

Pero dejemos hablar a José Tarrío y excuchémosle: *“Huye, hombre, huye no constituye una historia excepcional, sino una historia tristemente repetida en las cárceles españolas. Es también el humilde intento de un neófito de transmitir una realidad cruda, plasmada al papel con los límites del Graduado Escolar. Consideraré que en este sentido y en mi primer ensayo lo más que podía ofreceros era mi sinceridad. Por lo demás, nunca pretendí adornar un tema tan serio con florituras literarias; he pretendido ser sencillo, crudo, duro y crítico como el tema lo exige, sin caer en el victimismo, pero sin renunciar tampoco a relatar unos hechos palpables, que los medios de comunicación oficiales se han esforzado en acallar, y asumiendo los riesgos y consecuencias que se puedan derivar del relato, puesto que escribo desde una celda en la que me encuentro a merced de los excesos de las personas a las que abiertamente critico en este libro. Es más, creo que necesitaré escribir una segunda parte para apuntar cuestiones que se me han quedado en el tintero: muertes con las de José Romero González por SIDA en la prisión de Picassent (Valencia), aparentemente normal si no fuese porque los últimos días de su vida agonizó en una cama del hospital penitenciario engrilletado a la cama (los carceleros se cobraban así, con la colaboración del juez Alberola Carbonells, una venganza par-*

ticular por el secuestro de Daroca); como la muerte de Juan Luis Sánchez González después de varios apaleamientos por parte de los carceleros de Jaén 2, en cuya prisión se ahorcó el 29 de noviembre de 1995 (era entonces mi vecino y tuve que escuchar día a día las palizas y los gritos de dolor, hasta que un día se lo llevaron muerto; tenía 22 años, se había atrevido a agredir a un carcelero y lo pagaba con la vida); como la muerte de José Luis Iglesias Amaro (alias Mastinato), ahorcado, tras varias palizas, en la prisión de Picassent el 27 de febrero de 1994; como la de Juan Luis López Montero en septiembre de 1993 en la cárcel de Almería; o la de Moisés Caamániz en la cárcel de Villanubla (Valladolid) por ahorcamiento en julio de 1994 (los carceleros llegaron a tiempo pero por miedo a que fuera un simulacro lo dejaron morir colgado de un trozo de sabana); como la de Isabel Soria Camino, fallecida por inasistencia médica en 1994 en Villanubla; como tantas otras muertes ocurridas en prisión por negligencia e inducción de Instituciones Penitenciarias. No se debe olvidar que cuatro de esos presos muertos estaban incluidos en un régimen especial e ilegal -el régimen FIES no contemplado en ninguna de las leyes en vigor-, ni que en la actualidad medio centenar de presos sufren este régimen brutal en las prisiones de Badajoz, Jaén, Villanubla, Valdemoro, Picassent, Soto del Real y Villabona, lo que supone una conculcación de los derechos humanos más elementales.

Escribir este libro me llevó cerca de dos años (dadas las complicaciones que me supuso sacarlo poco a poco, a escondidas a través de ciertos abogados) y en todo este tiempo he asistido a sucesos que dan para otro libro, sinceramente.”

Desde dentro de la cárcel, sufriendo el régimen de aislamiento total FIES, denuncia una situación de exterminio que se está produciendo todos los días aquí, a nuestro lado.

★



Émile Pouget

El Sabotaje

Este pequeño estudio, LE SABOTAGE, escrito por Émile Pouget hace la friolera de 101 años, es consecuencia directa de la entusiasta acogida que el informe sobre las técnicas de boicot y sabotaje presenta el autor al congreso de la CGT francesa en 1897. La adopción de estas "nuevas" estrategias de lucha obrera y la aceptación de su denominación, "boycottage" y "sabottage" (esta última perderá una t) impulsan pocos meses después a Pouget a imprimir esta obra divulgativa.

Digamos también que Émile Pouget acababa prácticamente de regresar a Francia tras años de exilio en Inglaterra y que allí tomó contacto con lo que los ingleses llamaban "Go Canny" (que se puede traducir libremente por "funcionar con inteligencia" o bien "andar tranquilamente"). Esta técnica, ya teorizada en ciertos sectores ingleses, será sistematizada por Pouget y exportada al resto del mundo. Así, el semanario "Le Père Peinard", impulsado por Pouget, habla constantemente de "sabottage", haciéndolo derivar del verbo "saboter", que se usa en el sentido de golpear con el "sabot" o zueco. Es decir: dar patadas.

Sin embargo, "saboter" tenía ya una traducción popular que significaba arrastrar los pies lentamente y con torpeza. Es más, parece que "saboter" se empleó en toda Francia durante los siglos XVIII y XIX, y, por extensión del significado anterior, para designar el hecho de hacer una cosa a disgusto y con desgana. En todo caso, la truculencia de la palabra "sabottage" es normal si consideramos que "Le Père Peinard" utilizaba corrientemente expresiones peyorativas y enrevesadas, pero conectadas con palabras de jerga de obreros iletrados, poniendo de moda el lenguaje "prolo".

Como demuestra Pouget, el sabotaje es antiguo e instintivo. En su obra se aplica a reconocerlo, teorizarlo y otorgarlo carta de naturaleza. Estigmatizado desde el principio, se ha pretendido identificar superficialmente al sabotaje con la destrucción de las máquinas; nada más falso, ya que ésta es una de las infinitas versiones del sabotaje, y no la principal. Efectivamente, esta táctica puede ser aplicada con una única limitación: la de la propia imaginación de quienes la utilizan: cocinar ladrillos, volver locos los telégrafos, ... En la obra de Pouget vemos ejemplos hilarantes de sabotaje. Es una pena que al traducirlo al castellano se pierda parte del irónico y bromista estilo del autor. Un estilo totalmente alejado de la pedantería intelectualoide muchas veces presente en los medios ligados al movimiento obrero y que permite una lectura fácil y asequible de este estudio, escrito precisamente para que pudiera estar al alcance de los obreros de la época.



Hablábamos antes de la ausencia de limitaciones al uso del sabotaje. Pouget pone, sin embargo, una condición. La utilización del sabotaje es un enfrentamiento entre obrero y patrón. Por ello debe ir encaminado exclusivamente a golpear al explotador allí donde más le duele: su cartera. Se trata de poner en práctica la siguiente máxima: A MAL SALARIO, MAL TRABAJO.

Pero, como señala el autor, los detractores del sabotaje obrero no se indignan ante otro sabotaje -verdaderamente criminal, monstruoso y abominable como no puede ser más- que es la esencia misma de la sociedad capitalista. No atacan a este sabotaje que, no contento con atracar a sus víctimas, les arranca la salud, ataca a las fuentes mismas de la vida... ¡a todo! En la construcción, en la alimentación, en la industria, en el comercio, en la agricultura, en el empleo... ¡en todas partes! El sabotaje capitalista no es más que un medio de explotación intensificado.

Hoy en día la clase obrera se encuentra desarmada y casi ha perdido su identidad como clase. El conjunto de leyes que, en su día, se dictaron para evitar enfrentamientos entre explotados y explotadores están siendo desmontadas por el tecnoliberalismo economicista, encantado ante la escasa capacidad de respuesta de nuestra clase, dividida, confusa y sometida a la acción de la más terrible e imponente maquinaria propagandística, desinformativa y alienante nunca concebida.

Por ello nos parece positivo rescatar la obra de Pouget, cuando ha transcurrido un siglo de su aparición pero no ha perdido un ápice de su vigencia. ¡Que la disfrutes y lo practiques!



HEMOS RECIBIDO/RECOMENDAMOS

No relacionamos todo lo que recibimos, pero sí algunas de las revistas que recibimos regularmente y que leemos con atención. Estas revistas, y otras muchas que no aparecen por cuestión de espacio, están a disposición de tod@s en los locales del sindicato. El intercambio de prensa revolucionaria es un paso importante para combatir la manipulación informativa de los medios de comunicación oficiales

LLAR

Apdo. 8079 33280 Gijón Asturias
E-mail: agitazion@geovitieg.com.

GÜEI

C/ Fray Ceferino, 34 4ºD; 33209 Gijón Asturias

MOLOTOV

Boletín de Contrainformación de L.Autónoma

Apdo. 14409; 28080 Madrid

E-mail: la@nodo50.org

LA HOJA AKRATA

Órgano del KRA

Apdo. 156.225; 28080 Madrid

COURANT ALTERNATIF

Órgano de la Organisation Communiste Libertaire

OCL/Egregore

b.p.1213 51058 Reims Cedex Francia

COMBAT SYNDICALISTE

Órgano de la CNT Francesa

33, Rue Vignoles; 75020 Paris Francia

ALTERNATIVE LIBERTAIRE

bp 177 75967 Paris Cedex 20 Francia

<http://www.mygale.org/01/altliber>

EL MORTERO

Órgano de la CGT de Palencia

Plz. Abilio Calderón, 4 bj; 34001 Palencia

HILO NEGRO

Órgano de la CGT de Burgos

C/Hospital de los ciegos, 5 bj; 09003 Burgos

LA CAMPANA

Órgano de la CGT de Pontevedra

Apdo. 97; 36080 Pontevedra

LA COMUNA

Ateneo Libertario de Santander

Apdo. 809 Santander

E-mail: LaComuna@latinmail.com

PURNA

C.A.T.A.(Colectivo Asambleario de Trabajadores de Aragón)

Apd. 2079; 50080 Zaragoza ; Tf.976 374373

ENTALTO

CUT-Tuzsa. Colectivo Unitario de Trabajadores

C/Ventura Rodriguez, 10 bj; 50007 Zaragoza

LA RACHA

(Escuela Libre PAIDEIA)

Apd. 282; 06800 Mérida (Cáceres)

A BATALHA

Apd. 50085 1702 Lisboa codex

E-mail: pauloguimas@mail.telepac.pt

POLÍTICA OPERARIA

Apdo. 1682 1016 Lisboa Portugal

ESTRELA NEGRA

Agencia de Contrainformación y Resistencia Global

Apd. 41086 1500 Lisboa Portugal



DIRECT ACTION

www.apc.org/SolFed-LONDON

BLACK FLAG

(For Anarchist resistance)

POBox 12766 Edinburgh EH8

0131 555 5165

blakflag@dircon.co.uk

ORGANISE !

(For revolutionary anarchism)

<http://burn.ucsd.edu/-acf/>

e-mail: acf@burn.ucsd.edu

SICILIA LIBERTARIA

Via Galileo Galilei, 45; 97100 Ragusa Italia

ALTER

Taller A

Casilla Correos 6730, 11000 Montevideo Uruguay

E-mail: ater@multi.com.uy

SOLIDARIDAD OBRERA

Órgano de la CNT-AIT Catalunya(Desfederados)

C/Joaquin Costa, 34 entresuelo

08001 Barcelona Tf y Fax 93.318.88.34

EL CLOT

Cuesta de la Fábrica, 38 bj

03004 Alacant

XINA LLIURE

Despenalitzador abolicionista

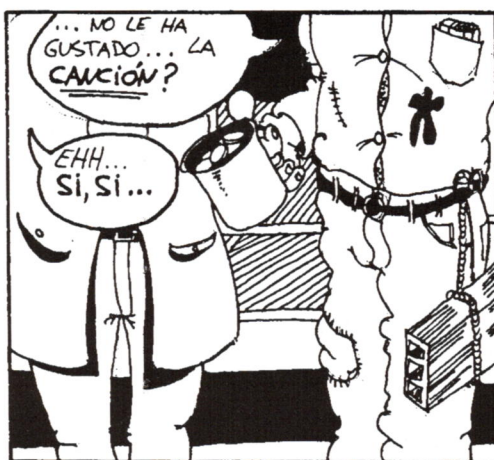
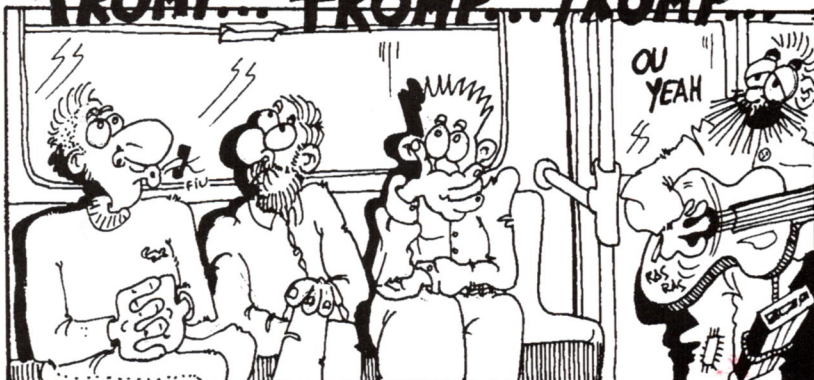
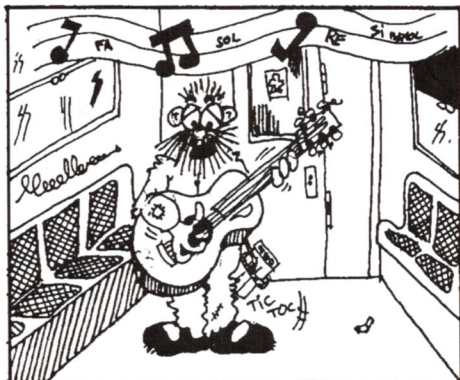
Ateneu Libertari Nura

Avd. Constitució, 98 07760 Ciutadella (Menorca)

E-mail: atlibernura@infotelecom.es

PACTO SOCIAL

TROMP... TROMP... TROMP...



SI, ES VOLUNTARIO, PERO ETICAMENTE, QUE NO POR CARIDAD, DEBERÍA CONTRIBUIR A PALIAR LOS SUFRIMIENTOS DE LOS EXCLUIDOS DEL SISTEMA EN EL QUE USTED ESTÁ INTEGRADO Y EN EL QUE TIENE UNA PARTE ALICUOTA DE RESPONSABILIDAD EN LA DESGRACIA QUE NOS OCUPA...

... NO LE HA GUSTADO... LA CAUCIÓN?
EHH... SI, SI...
LE DIGO TODO ESTO, CONFIANDO EN LAS CORRIENTES DE OPINIÓN MAYORITARIAS QUE AFIRMAN QUE LA SOLUCIÓN DE LOS CONFLICTOS ESTÁN BASADAS EN LA NEGOCIACIÓN Y EL DIÁLOGO SOCIAL PARA LLEGAR A ACUERDOS BENEFICIOSOS ENTRE LAS PARTES...


ENTONCES... ¿POR QUÉ NO ME DA UNA AYUDA...?
OIGA... ESTO ES VOLUNTARIO, Y NO VOY A DAR A TODO EL MUNDO
NO LE VOY A DAR NI UN PUTO DURO PORQUE NO ME SALE DE LOS COJONES... ¿ENTENDIDO GUARRO?
... SIENDO ASÍ...




DEMOCRACIA OVINA

"CUENTO POLITICAMENTE CORRECTO"

Brase una vez, queridos niños, un rebaño al que el pastor oprimía con una serie de crueles leyes.

- 
1. Las ovejas serán despojadas de su lana.
 2. Las ovejas cuya lana sea de mala calidad serán eliminadas.
 3. Las ovejas tienen prohibido hablar salvo para decir BEEE

Pero las ovejas se volvieron improductivas y su lana invendible. Los dueños del rebaño decidieron jubilar al viejo pastor y contratar otro. El nuevo pastor dotó al rebaño de una carta de libertades.

- 
1. Las ciudadanas tienen derecho a ser liberadas de su lana.
 2. Las ciudadanas con lana de mala calidad recibirán un homenaje póstumo.
 3. Las ciudadanas tienen una total libertad de expresión.

Y las ovejas, queridos niños, se sintieron muy contentas, por lo que todo el rebaño gritó a coro ¡ BEEE !