

# EL SOLIDARIO

**REVISTA DE LA CONFEDERACION SINDICAL SOLIDARIDAD OBRERA**  
Nº 5- OCTUBRE 1994

250 PTS

**NUEVAMENTE NOS QUIEREN LLEVAR...  
...HACIA LA MISERIA**



## EL SOLIDARIO

Revista de la Confederación  
Sindical Solidaridad Obrera



HAN ELABORADO ESTE

### NÚMERO:

César Barreales

Julián Méndez

Santiago Herrero

Manolo Lombardía

Maite Molero

Manuel García

Iñaki Martín

Manuel Fernández

Rubén Uceda

Sindicato de Mensajería

Nacho Cabañas

Humberto

### PEDIDOS

### Y CORRESPONDENCIA:

El Solidario

C/ Espoz y Mina, 15 1º Izq.

28012-MADRID

Tfn. 91- 523.15.16

Imprime: Tavi & Viviana. Pizarro, 24

Abogados Laboralistas

Milagros Rocha

J. Gabriel Antón

Asesoría Jurídica:

Jueves, tarde

C/Espoz y Mina 15 1º Izq.

Tfno. 523.15.16

Nº 5 OCTUBRE 1994

### Editorial

Organizarnos para luchar

3

### Sindical

La lucha contra la Reforma Laboral

4

Sindicato de Mensajería

8

Dos formas de lucha. Dos resultados

10

### 7 Congreso de Solidaridad Obrera

Acuerdo de Acción Sindical

12

Acuerdo de Acción Social

15

Acuerdo de Relaciones Exteriores

16

Anexo a los Estatutos

18

Carta de Pablo Serrano

19

### Social

Las Tiendas de Pablo Neruda

20

Centros Sociales. La Okupación

25

Antimilitarismo. Insumisión

26

Campaña contra FMI y BM

27

Recuerda la colza

29

Cerremos las nucleares

31

### Reflexión y debate

Otra opinión sobre Federica Montseny

32

Origen de los Mossos d'Esquadra

35

Izquierda Unida: ¡NO!

37

ONGs ¿Misioneros del capitalismo?

38

Recuperar el anticlericalismo

39

### Internacional

Viaje por Italia

43

Debate sobre Cuba

44

Chiapas

45

A los trabajadores nos hace falta una organización fuerte que afronte los problemas.

Solidaridad Obrera está realizando un gran esfuerzo organizativo, acudiendo a aquellos lugares en que un grupo de trabajadores lo demanda, explicando qué es, cómo funciona, y que objetivos mantiene la Confederación Sindical Solidaridad Obrera.

Si te interesa organizarte, ponte en contacto con nosotros. ¡No pierdas más tiempo!

# ORGANIZARNOS PARA LUCHAR

Aquí seguimos en esta «piel de toro», que ha servido de refugio para los miembros del FMI y Banco Mundial que imponen la miseria y la muerte en el planeta.

El Gobierno, nuestro querido Gobierno, es un fiel lacayo del capitalismo, de esos planes de especulación y muerte. La «Reforma Laboral» es una prueba palpable de ello, del estricto cumplimiento de sus planes.

El «Nuevo Orden Internacional» que surgió tras la Guerra del Golfo y la caída del bloque soviético está dando sus frutos, grandes conflictos históricos como Palestina, Suráfrica, ahora Irlanda del Norte, (y los que vendrán detrás), han sido "solucionados" por iniciativa de EE.UU., con la complicidad de dirigentes como Arafat, que han adoptado posiciones liquidacionistas.

El momento que vivimos es especialmente duro: Los "estados del bienestar" están dejando de serlo a marchas forzadas, todo son agresiones para los trabajadores, la miseria en el Tercer Mundo continúa incrementándose,...

Y en este terreno la colaboración de las organizaciones reformistas es, si cabe, más escandalosa que de costumbre. CC.OO. y U.G.T., todos sabemos que son y cual es su papel: van a seguir siendo los sindicatos oficiales, los sindicatos del Gobierno y de la Patronal, adaptándose a cualquier medida que se imponga contra los trabajadores. Otros sindicatos que tratan de imitarles, también.

Los trabajadores sólo dependemos de nuestras propias fuerzas, o nos organizamos para luchar y defendernos, o vamos a recibir golpes cada vez mayores. Necesitamos construir nuestro sindicato, el de los trabajadores. O hacemos de Solidaridad Obrera una organización cada vez más fuerte, que afronte la lucha sin tregua contra el capitalismo y sus apoyos, o seremos meros espectadores de las graves agresiones que contra la clase obrera se preparan.



# LA LUCHA CONTRA LA REFORMA LABORAL

*A lo largo del último año la lucha contra la Reforma Laboral y sus consecuencias, el impulso de movilizaciones y el agrupamiento de fuerzas, ha sido, y es, la principal actividad general de SOLIDARIDAD OBRERA.*

Cuando el Gobierno y la Patronal no dejaron oportunidad alguna a los sindicatos oficiales (CCOO y UGT) para acordar el Pacto Social tras cuatro meses de negociación, apostaron sobre seguro por desarrollar todas y cada una de sus desmedidas pretensiones. Contaban ya con que la oposición de estos "sindicatos" sería meramente simbólica. Así se demostró en la primera respuesta el 25 de Noviembre, los contenidos del discurso sindical permitían predecir este oscuro futuro. A la manifestación del 25-N acudimos en cortejo conjunto con Lucha Autónoma reivindicando la necesidad de acudir a la Huelga General contra el Pacto Social y el entreguismo sindical.

El primer viernes de Diciembre, el Consejo de Ministros aprueba el contrato de aprendizaje, auténtica aberración que legaliza la más cruel y despiadada explotación juvenil conocida en los últimos lustros. La pérdida de derechos es de tal calibre que no dudamos en calificarlo de FASCISTA. Los jóvenes entre 16 y 25 años pueden ser contratados por períodos de hasta tres años con un sueldo de miseria, inferior al Salario Mínimo Interprofesional. Pueden, por tanto, llegar a los 28 años de edad en esta progresista situación, eso sí, sin derecho a paro ni a baja médica por enfermedad común o accidente no laboral.

Estas «grandes ideas» las presentan como necesarias para reactivar la economía, la economía de los de siempre, e incluso son bendecidas por los premios Nobel, por el F.M.I., la CEE, etc. No se esconden, se ríen de los trabajadores a pierna suelta.

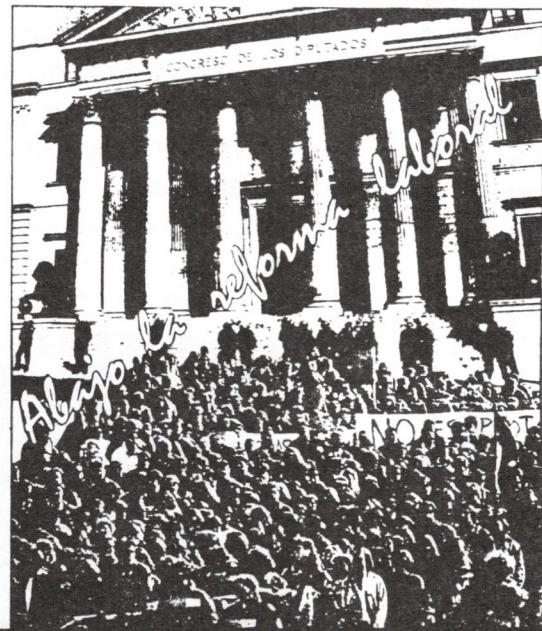
## LA HUELGA GENERAL DEL 27 DE ENERO

Tras semanas de divagaciones y confusionismo, los sindicatos oficiales deciden, al fin, la fecha de la Huelga General, será el 27 de Enero. Desde Solidaridad Obrera comenzamos una fuerte campaña para llenar de contenido la Huelga General. En este sentido, editamos carteles, llenamos las plazas de Madrid con

pancartas e impulsamos y organizamos junto a Lucha Autónoma, Madrid Resiste, colectivos antifascista, antimilitarista y "haz lo ke debas" grandes piquetes y la manifestación del 27-E en Madrid.

Trabajamos por paralizar el Metro, saltándonos los servicios mínimos abusivos que el Consorcio de Transportes había dictado, enfrentándonos directamente con la U.G.T. y el Sindicato de Conductores, defensores siempre de la legalidad pura y dura. Curiosamente, nueve meses después, esos servicios mínimos han sido

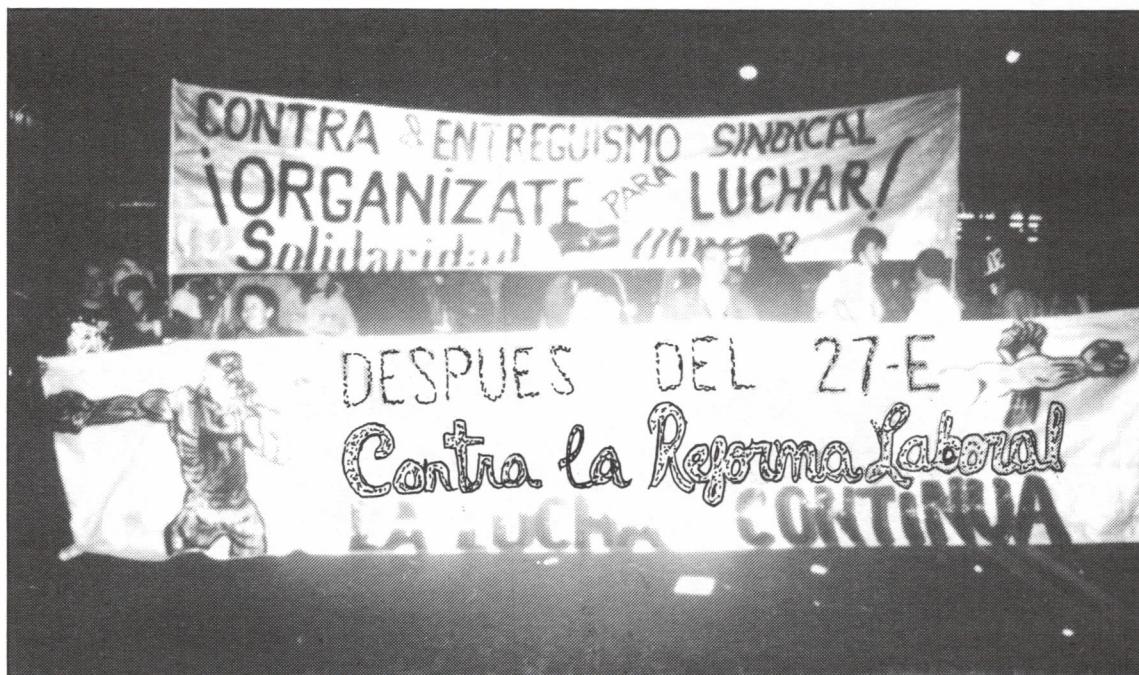
## DESPUÉS DEL 27-E ... LA LUCHA CONTINÚA



**MANIFESTACION  
17 de Marzo, jueves  
20 h. De Portazgo a Plaza Vieja**

**CONVOCAN:**  
Conf. Sindical Solidaridad Obrera - Lucha Autónoma - Madrid Resiste -  
Colectivo Autónomo Antifascista - Cuba Dura - Revista "Haz lo ke debas" -  
A.F.A.P.P. - Colectivo Antimilitarista "Los Invisibles" - Centro Social Minuesa -  
Asoc. Vec. Los Huertos - Cosal Vallekas - C.A.S. de Fuencarral - Ateneo  
Libertario Vicálvaro - Colectivo Anarquista de la Prospe

Uno de los carteles contra la reforma laboral



declarados nulos por el Tribunal Superior de Justicia.

En todas las acciones en las que Solidaridad Obrera participó, dejamos claro que era necesario dar continuidad al 27-E, hasta echar atrás las medidas del Gobierno y Patronal.

Obtuvimos distintos resultados en nuestros objetivos. En cuanto a los piquetes, valoramos muy positivas las acciones desarrolladas, el seguimiento sindical y el apoyo jurídico durante las 24 horas. Es de destacar el apoyo a los detenidos prestado por el compañero Antón, incluso a compañeros detenidos que no pertenecían a nuestros piquetes. También agradecer la disposición de las abogadas María, Milagros Rocha y Paca Villalva.

Los piquetes prácticamente cubrieron el 70% de la ciudad, y si no se pudieron realizar algunas de las acciones previstas fue por la desmesurada represión policial desplegada por el Gobierno y pactada con los sindicatos oficiales (llegaron a adjudicar al piquete del barrio de Pacífico un helicóptero de seguimiento).

En el Metro, la acción antisindical del Sindicato de Conductores y la UGT echaron por tierra la paralización de este medio de transporte. El 27 de Enero el metro permaneció dando servicio durante todo el día, eso si no hubo viajeros a los que trasportar. El acatar estos servicios mínimos abusivos, se ha pagado caro en la lucha por el convenio de metro, los servicios mínimos dictados para las huelgas de Mayo y Junio fueron un calco de aquellos. La reiterada negativa a saltarse los e incluso a autoregular esos servicios mínimos, hizo fracasar las huelgas.

En cuanto a la Manifestación, única en Madrid el propio 27-E, se demostró combativa desde su inicio (se cerró un bar en la Latina que, protegido por antidisturbios, provocaba a toda la Manifestación). Unos 15.000 trabajadores y trabajadoras corearon consignas contra el Gobierno, los sindicatos oficiales y a favor de la lucha de la clase obrera; fue una manifestación genuinamente obrera, sin medios técnicos, sin megáfonos, sin equipos de

sonido, eso sí, sin un sólo momento de silencio. Una vez llegada la cabeza de la manifestación a las inmediaciones de la Plaza Mayor y advertidos de la encerrona policial que se preparaba, se dió "oficialmente" por concluida la misma, prosiguiendo su marcha hacia la Puerta del Sol ya sin pancartas ni banderas. Los enfrentamientos con la policía, a partir de entonces, fueron inevitables.

Al día siguiente los sindicatos oficiales no pudieron impedir, en su manifestación, que los trabajadores vapuleasen a diversos medios de comunicación por el trato informativo dado a la Huelga General. Por supuesto, de la manifestación del 27 "silencio informativo".

#### TRAS EL 27-E

A la semana siguiente, retomamos las reuniones para dar continuidad al 27-E, invitando de nuevo a todas las organizaciones sindicales, partidos políticos, etc., etc. Al final participaron Lucha Autónoma, Madrid Resiste, Kolectivo Antifascista, Cuba Dura, AFAPP, Kolectivo Antimilitarista «Los Invisibles», Centro Social Minuesa, Asoc. Vec. Los Huertos, Cosal Vallekas, Ateneo Libertario de Vicálvaro, Colectivo La Negra. En cambio, organizaciones como CNT-AIT, CGT, Liberación etc., de una u otra forma rechazaron, como ya es costumbre, el participar en la preparación de nuevas movilizaciones.

Preparamos manifestación bajo el lema «Después del 27-E ... la lucha continúa. ¡Abajo la reforma laboral!», en un día laborable y por la tarde. También se hicieron, en los barrios, charlas-debate para explicar el contenido de la reforma laboral y la necesidad de organizar la lucha contra ella.

El 17 de Marzo, jueves, a partir de las 8 de la tarde, cerca de 2000 personas, principalmente jóvenes, nos manifestamos desde Portazgo a la Plaza Vieja, en donde concluyó la manifestación con un pequeño acto.

De esta convocatoria no salimos tan contentos como de la anterior; la valoración sobre la asistencia a la manifestación, que no sobre el trabajo desarrollado, no fue del



Manifestación del 8 de Mayo

todo buena. Nos faltó en la manifestación una mayor presencia de trabajadores y trabajadoras en general.

Mientras tanto, en Francia, los jóvenes echaban abajo con manifestaciones espectaculares la copia de lo que aquí padecemos desde el 1 de Enero, el contrato de aprendizaje. Este tema y las grandes luchas desarrolladas por los trabajadores de Duro-Felguera en Asturias, de Sniace en Torrelavega, de Santana en Linares, etc., nos animaron a volver a la carga.

## LA MANIFESTACIÓN-ACTO DEL 8 DE MAYO

La preparación comenzó el 28 de Marzo. A partir de dicho día, comenzamos a desarrollar la idea de traer a la manifestación y sobre todo al Acto a representantes de trabajadores en lucha.

Se bajó al encuentro con la Marcha de Santana, marcha que se dirigía a Madrid desde Linares con 150 trabajadores. La propuesta se realiza y es canalizada hacia los miembros del Comité responsables de la marcha, que nos remiten a los responsables de CC.OO. de la comarca. La iniciativa no prosperó.

Se viajó a Villablino (Laciana-León), Gijón (Asturias) y Torrelavega (Cantabria), entrevistándose con los siguientes compañeros:

En Villablino, con la Unión de Trabajadores de la Montaña, sindicato minero en proceso de constitución, que es la ruptura organizada de CC.OO. y U.G.T. de la minería de Villablino, estas rupturas se dan también en Ponferrada e, incluso, en León capital. Valoran positivamente la propuesta.

En Gijón, con Manuel Sánchez Terán, sindicalista de Duro-Felguera, con el que mantenemos una reunión en la que nos explica la lucha, antecedentes y planes destructivos que se ciernen sobre Duro-Felguera. Valora positivamente la iniciativa.

En Torrelavega no pudimos entrevistarnos con representantes del Sindicato Unitario de Sniace. Les dejamos información de la iniciativa en la fábrica.

En la llegada de la Marcha de Santana a Madrid localizamos a los trabajadores que llevaban a cabo las acciones más duras, enfrentándose, por tanto, al Comité de Empresa de CC.OO. y U.G.T. Nos informaron que han sido denunciados por estos sindicatos a la patronal y que están amenazados de ser los 50 únicos despidos, en represalia por su no obediencia y colaboración. Por ello, afirmaron no poder comprometerse a asistir a la Manifestación-Acto pues estaba en juego el despido de los 50 de la lista.

Con los estudiantes franceses contactamos a través de la Federación Anarquista Francesa. En el último momento no pudieron desplazarse.

El 6 de Mayo en rueda de confirmación, se nos comunica que de Sniace no bajan, aunque habían barajado la posibilidad de acudir con un Autobús. Los mineros de la U.T.M. de Villablino nos comunican su situación de preparación del Congreso constituyente y su intención de enviar un coche.

Así las cosas, el día 7, sábado, una delegación de los organizadores acude a un Acto de Resistencia Obrera que se desarrolla en Valladolid convocado por los trabajadores de Nicas. En el mismo intervienen trabajadores de Hispano Textil de Béjar que explican su larga lucha contra el cierre y los despidos en la que se incluye una Marcha a Valladolid, trabajadores de Santa Bárbara, representantes de organizaciones políticas y sindicales y, por supuesto, trabajadores de Nicas a los que invitamos públicamente a participar en la Manifestación-Acto y explicar su situación y su lucha. Invitación que fue declinada por tener convocada, para el mismo día, Manifestación en Valladolid, en contra de la represión y por el cese del Gobernador Civil y Delegado del Gobierno, máximo responsable de la misma. Este individuo ha sido nombra-

do recientemente Director General de Policía como premio a su labor.

Al igual que en las movilizaciones anteriores el debate sobre la manifestación alcanzó a muchos trabajadores y ciudadanos en general debido a la masividad de la propaganda. Se pegaron carteles, se colgaron pancartas en los barrios, en las entradas del Metro...etc, se repartieron panfletos en mano en la concentración del 21 de Abril en la Puerta del Sol (Marcha del Metal), en el recibimiento de la Marcha de Santana el 29 de Abril, en las manifestaciones del 1º de Mayo; además de todo esto se hicieron caravanas con megafonía que recorrieron polígonos industriales y barrios obreros regando con volatinas de convocatoria a su paso.

El 8 de Mayo a las 12.00 horas comenzó la manifestación, ocupando la cabeza de la misma los trabajadores de Duro-Felguera venidos en Autobús con abundantes banderas de Asturias. Poco a poco fueron llegando más compañeros a la manifestación hasta alcanzar las más de 2000 personas. Además de las ya tradicionales consignas contra la Reforma Laboral, contra la Patronal, contra los sindicatos CC.OO. y U.G.T., etc, las coreadas por los trabajadores y trabajadoras de Duro-Felguera se extendieron rápidamente. La manifestación concluyó en la Plz. Jacinto Benavente, en donde se realizó el Acto anunciado, tomando la palabra un trabajador de Duro-Felguera que explicó la situación de la lucha que mantienen. Tras esto intervinieron tres representantes de los organizadores de la Manifestación y se dio lectura al comunicado conjunto, dando por concluido el Acto.

Posteriormente, según los medios de comunicación, un grupo de unos 35 jóvenes con la cara cubierta desalojaron y quemaron un Autobús de la Empresa Municipal de Transportes, levantaron barricadas y dejaron por la zona de Embajadores pintadas contra la Reforma Laboral y los despidos. No hubo que lamentar ningún incidente.

### LA REFORMA LABORAL "ENTRA EN VIGOR"

La patronal ha comenzado a aplicar a rajatabla la Reforma Laboral. Los expedientes de regulación de empleo, las suspensiones de pagos, los despidos,...continúan multiplicándose. Durante los cinco primeros meses del año, el Fondo de Garantía Salarial pagó un total de 33.607 millones de Pts. a los trabajadores afectados por quiebras, suspensiones de pagos y regulaciones de empleo, un 39 % más que lo abonado en el mismo periodo del pasado año.

### LA REACCION SINDICAL

Los sindicatos oficiales, lejos de plantear el enfrentarse a la misma, declaran a bombo y platillo que "la Reforma Laboral se ha parado en los convenios: empresa a em-

presa", a renglón seguido llevan al Defensor del Pueblo diversos párrafos de la misma, que no el conjunto de la Reforma, para que los denuncie por inconstitucionales. Resultados sin precedentes, en los convenios se pierde poder adquisitivo de forma generalizada, empleos, condiciones de trabajo, etc y la Defensora del Pueblo no ve "razones jurídicas sólidas" para interponer recurso alguno. Por una u otra vía, legitiman la Reforma Laboral.

Los sindicatos oficiales hablan, incluso, de recuperar el "diálogo social", acordar leyes referidas a Salud Laboral, Formación Profesional...etc,etc. La solución de la PSV (el robo del siglo), las subvenciones estatales y empresariales, los liberados, la nueva ley de elecciones sindicales, etc., parecen tener que ver con esta colaboración. Pero no sólo están dispuestos a llegar a acuerdos con el Gobierno, de la noche a la mañana acuerdan y rubrican con la Patronal CEOE la sustitución de 125 Ordenanzas Laborales por acuerdos sectoriales que "modernicen" las relaciones laborales.

En cuanto a nuestro entorno anarcosindicalista, ni la C.G.T. ni la C.N.T. han movido un dedo contra la Reforma laboral, no han participado en movilización alguna de carácter general y ni siquiera se les vió en la calle ni antes, ni durante, ni después del 27-E.

Desde Solidaridad Obrera vamos a seguir impulsando la organización de los trabajadores para luchar y todas las movilizaciones que estén a nuestro alcance contra la Reforma Laboral y sus consecuencias.

## ¿Ley de Reforma Laboral?

+ paro + eventualidad + miseria + represión - derechos



**Luchemos contra ella**

**SOLIDARIDAD ★ OBRERA**

c/ Espoz y Mina, 15 1º - Tfno. 523 15 16 - 28012 Madrid

# SINDICATO DE MENSAJERIA

## PRESENTACIÓN

Nos dirigimos a vosotros y vosotras para comunicaros que un grupo de mensajeros y mensajeras hemos creado un *Sindicato de Mensajería* dentro de la Confederación Sindical *Solidaridad Obrera* con el fin de dar caña a las empresas y a la gente que firmó y en breve firmará la basura de convenio por el cual se rige nuestro gremio, y con el fin de dignificar nuestro trabajo.

Llamamos basura a un convenio que nos tiene vendidos/as a los empresarios, que dice cosas como que nos tenemos que hacer cargo del equipo de trabajo (moto, averías, ropa...); que si nos roban, se nos avería o no podemos disponer del vehículo en tres días, pueden echarnos a la calle sin obligar a la empresa a darte una solución para poder seguir trabajando; y como estas barbaridades muchas mas.

Por esto y otras cosas os animamos a pasaros por *Solidaridad Obrera* (c/Espoz y Mina nº15, 1º) los miércoles a las 20.00 hs., para de una vez por todas conseguir que se nos empiece a tratar con dignidad, ya que somos trabajadores y trabajadoras y no mano de obra esclava.

**POR UN CONVENIO DIGNO  
¡NO MAS KAGARRUTAS!  
SI NADIE TRABAJA POR TI, QUE NADIE NEGOCIE POR TI.  
SALUD Y BUENA LUCHA**

## UN POCO DE HISTORIA

El sector de Mensajería irrumpió en el mercado laboral en 1984; los mensajeros y mensajeras trabajaban en condiciones ilegales. En 1985 se empiezan a organizar los trabajadores/as y surge la Koordinadora de Mensajeros con gran fuerza en todo el Estado español, sobre todo en Madrid y Barcelona. Tras muchas manifestaciones y huelgas se consigue que podamos ser reconocidos como sector laboral y que tengamos Seguridad Social. En 1986 la patronal de mensajería (A.E.M.) y el sindicato dependiente del Gobierno U.G.T. firman un acuerdo «de eficacia limitada y no vinculante» que las y los trabajadores bautizan como La Kagarruta. A partir de aquí hay muchas movilizaciones y como consecuencia represión y despidos. En febrero de 1987 se convoca huelga indefinida hasta que se abrieran negociaciones para hacer un convenio para el sector. Al noveno día de huelga más de 40 empresas piden negociar. La Koordinadora elabora una plataforma que es discutida y aceptada por CC.OO., CNT-AIT y CGT como alternativa a La Kagarruta. Sorpresivamente (o no tanto) CC.OO. abandona la plataforma y se monta otra con UGT para negociar contra nosotros/as bajo mínimos un convenio que no es sino una nueva versión de La Kagarruta, es decir, La Kagarruta 2. Algunos/as mensajeros tragan con esta maniobra de estos llamados «sindicatos» y participan con CC.OO. en esas negociaciones con la patronal.

En junio de 1989 la Koordinadora desaparece como tal, tras haber conseguido algunos avances y como consecuencia de la desmovilización de la gente, que se conforma con esas mejoras. Desde entonces hasta hoy el panorama es de total desmovilización. Seguimos con un convenio similar al de hace cinco años, con la diferencia de que su incumplimiento por la patronal a ido a mas, sin que ello haya sido respondido por las y los trabajadores del sector.

## PLATAFORMA PARA

## UN CONVENIO DIGNO

Esta propuesta de plataforma no es más que una actualización de la elaborada en distintas asambleas de la Koordinadora en 1989 y que fue apoyada por CNT-AIT, CGT, traicionada por CC.OO. e ignorada por UGT



# Mensajeros/as

*Luchemos  
contra el destajo*

*Acabemos  
con el trabajo esclavo*

## SINDICATO DE MENSAJERÍA SOLIDARIDAD OBRERA

C/ Espoz y Mina 15 - 28013 MADRID Tfno. 523.15.16



y la patronal. Creemos que (con las pequeñas modificaciones que le hemos hecho) sigue siendo válida para llevárla a la negociación del convenio (tan poco hemos avanzado en cinco años...).

**Salario:** 120.000 pts. brutas, abolido el destajo, sin nº mínimo de direcciones.

**Pago del salario:** último viernes de cada mes.

**Jornada de trabajo:** 35 horas semanales de lunes a viernes.

**Período de prueba:** 15 días naturales.

**Fijos en plantilla:** al año de la incorporación.

**Descansos:** Por cada 4 horas de trabajo, 1/2 hora de descanso (computada dentro de la jornada de 7 horas).

**Vacaciones:** pagadas, 23 días laborables en cómputo anual.

**Anticipos:** hasta la cuantía de los días trabajados.

**Créditos:** por cuantía de tres mensualidades, a devolver en cantidad no superior al 10% del salario mensual neto, sin intereses.

**Pagas extraordinarias:** cuatro al año.

**Plus de comida:** 800 pts. diarias, con liquidación sema-

nal.

**Horas extraordinarias:** 100% de recargo sobre la hora normal. Mínima retribución 1/4 de hora. Máximo 3 horas semanales, 10 mensuales, 80 anuales. Los sábados se consideran horas extraordinarias.

**Peligrosidad:** plus del 5% sobre el salario.

**Antigüedad:** plus de 5% (sobre el salario) por cada trienio. No a las categorías profesionales por antigüedad.

**Nocturnidad:** durante todo el año, a partir de las 20.00 hs., 50% de recargo sobre hora normal. De realizarse tres o más horas nocturnas, toda la jornada tendrá carácter nocturno.

**Condiciones climatológicas peligrosas:** con hielo, nieve, temporal, se acomodará al trabajador/a en otro puesto de trabajo, no utilizándose vehículos de dos ruedas.

**Herramienta de trabajo:** adquisición y mantenimiento del vehículo a cargo de la empresa. Carburante a cargo de la empresa.

**Equipo de trabajo:** a cargo de la empresa, por trabajador/a y con carácter bianual: 1 barbour, 1 pantalón de invierno, 1 par de botas, 1 par de guantes, 1 casco integral (y viseras de repuesto), 1 traje de agua (mono o similar), ropa de verano y faja, y un cajetín. Busca opcional, gastos a cargo de la empresa, incluido seguro de pérdida, robo o avería. Por llevar publicidad de la empresa en el equipo se pagará al mensajero/a un plus mensual, el trabajador/a podrá negarse a llevarla.

**Condiciones específicas de la mujer:** se facilitará un puesto de trabajo alternativo a las trabajadoras embarazadas.

**Jubilación:** a los 55 años.

**Bajas por ILT o accidente:** a cargo de la empresa la diferencia entre la prestación pagada por la Seguridad Social y la totalidad del salario mensual.

**Seguro de vida y accidente:** suscripción obligatoria a cargo de la empresa de un seguro privado con las siguientes percepciones mínimas: por incapacidad laboral transitoria 4.500 pts/día (independientemente de ser causada por accidente laboral, extralaboral o por enfermedad), por incapacidad laboral permanente 75.000 pts/mes, por muerte 5 millones.

**Revisões médicas obligatorias:** con cargo a la empresa y con periodicidad máxima semestral.

**Capacidad disminuida:** se acomodará al trabajador/a en otro puesto de trabajo acorde a su capacidad.

**Retirada del carnet de conducir:** se acomodará al trabajador/a en otro puesto de trabajo durante el tiempo de retirada del carnet.

# DOS FORMAS DE LUCHA DOS RESULTADOS

*Dos ejemplos de lucha sindical y sus diferentes resultados. En el primer caso vemos lo que les ocurrió a unos trabajadores de Zaragoza por fiarse de los sindicatos oficiales; en el segundo, los resultados que se obtienen cuando la lucha se realiza al margen de éstos, buscando la solidaridad de otros trabajadores.*

## VENDIDOS POR EL APARATO

La BOSAL fabrica para GM-OPEL tubos de escape. Su producción va un poco por delante de la de automóviles, para suministrar los tubos con el tiempo justo para llevarlos a la línea de montaje. El almacenaje es mínimo. Este sistema, de uso creciente en el sector del automóvil, no tiene otra ventaja que abaratizar costes, ya que el salario en empresas como BOSAL es menor que en las industrias del automóvil.

Pero también hay inconvenientes. La suministradora no tiene la libertad de quien vende en el mercado y pone sus precios. Trabaja para un único cliente, que le compra su producción, le impone los precios, le somete a su ritmo de trabajo y le mantiene bajo amenaza de buscar otro proveedor. Es como un taller de la empresa en el que los trabajadores no están en convenio. La empresa que recibe el suministro sólo puede mantener su ritmo de producción si la suministradora también lo mantiene y envía sus productos a tiempo. Están en mutua dependencia. Cualquier problema, un conflicto laboral, por ejemplo, en una de ellas puede paralizar a la otra. Si se paraliza OPEL, la BOSAL puede esperar, almacenar producción, etc. Pero, si se paraliza la BOSAL, la OPEL no puede esperar ni un día; es imposible cambiar de proveedor de un día para otro y normalizar el flujo de material.

Con las condiciones de trabajo en esas empresas (bajos salarios, eventualidad, ...), es lógico que haya frecuentes conflictos. Ante la imposibilidad de estas empresas para tolerar una huelga, un comité de empresa que defienda a los trabajadores se encuentra en buena situación para conseguir mejoras. Y si ese tipo de sindicalismo fuese general, de nada le valdría a OPEL cambiar de proveedor.

Esto lo sabe la OPEL y las demás empresas del automóvil. Por eso, al elegir proveedores, procura buscar la domesticación de sindicalistas a todos los niveles. La producción de la empresa suministradora se debe sujetar a la planificación de la empresa que recibe los productos. Con ello, también se sujetan los horarios de trabajo, las vacaciones, etc. OPEL se rige por un convenio de empresa y la BOSAL por el Convenio Provincial; por eso, habrá constantes conflictos entre las necesidades de OPEL y BOSAL y la legalidad vigente. En conclusión, **una de las condiciones ESENCIALES para que funcione este tinglado es que los trabajadores de empresas como BOSAL se sometan a los dictados de OPEL, digan lo que digan el convenio provincial o el Estatuto de los Trabajadores**. Lo ideal sería la inexistencia de comités,

legislación laboral y sindicatos. Como no puede ser se soluciona el problema de otra forma: con la docilidad de los sindicatos y si estos controlan a los comités, se evitan problemas. El conflicto surgido en BOPAL a primeros de marzo ha puesto en evidencia esa complicidad.

La BOSAL tiene 76 trabajadores, la mayoría eventuales. El comité de empresa lo forman 5 personas, afiliados a CCOO, pero novatos, sin experiencia; es decir, ajenos a marrullerías e intrigas. Sin contacto con el aparato, guiándose por su conciencia, este comité fue haciendo lo que creían que debían hacer: defender los intereses de los trabajadores. La afiliación a CCOO alcanzó más del 60% de los trabajadores. Todos jóvenes, convencidos de que Javier, presidente del comité, y Pedro, secretario, reflejaban, con su actuación, la política sindical de CCOO. El silencio del aparato sindical les hacía creer a todos, incluidos los dos citados, que tenían su apoyo.

La Dirección empezó la vieja política de castigos con Javier y Pedro para atemorizar al personal. Les quitaron de su puesto de trabajo para ponerles a barrer, etc. Los conflictos provenían de la incompatibilidad entre las exigencias de OPEL y los derechos de los trabajadores. Así, el cierre de una planta de OPEL en enero de 1994 dio lugar a un disputa entre la dirección de BOSAL, que quería cerrar y dar vacaciones, y el comité que, con el apoyo de los trabajadores, se oponía a ello.

Los contratos de Javier y Pedro vencían el 1º de marzo de 1994. El 25 de febrero la Dirección les comunica la rescisión de sus contratos. Se arma el revuelo. Según un acuerdo firmado en abril de 1993, la empresa se había comprometido a renovar los contratos a medida que fueran venciendo. Los trabajadores claman por la huelga, lo que está más que justificado. Los despedidos acuden esa tarde a la sede de CCOO en Zaragoza a pedir ayuda. Hablan con Luis Tomás, secretario del Metal. Éste, para salir del paso les anima a seguir adelante y les promete su apoyo.

Al día siguiente, sábado, se celebra una asamblea de trabajadores de BOSAL en los locales de CCOO y por aplastante mayoría (95%) aprueban una huelga indefinida hasta conseguir la readmisión. La huelga comenzaría el 7 de marzo. Conviene recordar, para captar mejor el ambiente y la importancia de la decisión, que todos eran eventuales.

La Dirección de BOSAL, que no esperaba esto, acudió el lunes a la sede de CCOO. Al parecer, según Luis Tomás, se llegó al acuerdo de readmitir a los despedidos

a cambio de desconvocar la huelga. La BOSAL quería que dimitiesen ambos del comité de empresa. El martes, cuando los despedidos van al sindicato a conocer el acuerdo, las cosas han cambiado. Según Luis Tomás, la Dirección se había echado atrás presionada por OPEL. ¡Como si la intervención de OPEL en el conflicto fuese algo inesperado! No se sabe quién informó a la Dirección de OPEL. Ésta se dirigió a la Dirección de BOSAL e informó a UGT para que tomase cartas en el asunto, pero no a los delegados de CCOO en el comité.

Empieza el calvario de los despedidos, que van descubriendo durante la semana la verdadera cara, tanto de «su» sindicato como de UGT. Buenas palabras, pero impotencia, real o fingida, es lo mismo. Días atrás la partida estaba ganada, ahora se les aconseja no llevar el caso a Magistratura porque está perdido. La Sección de CCOO en OPEL se indigna cuando se entera del hecho, pero su indignación se limita a lamentos ante el Sr. Márquez (Gerente de Relaciones Laborales) por haber intervenido.

Los despedidos empiezan a ser acorralados por el aparato sindical; se les acusa de moverse demasiado. Se les presiona para que firmen la desconvocatoria y son acusados de insolidarios con sus excompañeros y de quererles llevar a una huelga que, según el aparato, pocos secundarían. Ante la actitud del sindicato, crece la marea antisindical en la empresa y la desmoralización de los trabajadores, provocada por la actitud del aparato, es usada por ese mismo aparato para justificar la rendición. Al final, cedieron.

El viernes 4 se celebró una reunión en la BOSAL a la que asistieron Luis Tomás por la federación, Márquez

por la OPEL y dos miembros del comité de OPEL, ambos de CCOO. La BOSAL se compromete a hacer fijos a 54 trabajadores que alcanzan 3 años de contrato; a los restantes se les da prioridad para ser contratados posteriormente, si se les rescinden los contratos. A los despedidos se les dice que serán los primeros contratados, manteniéndoles la antigüedad, si son necesarias más contrataciones. Esta última cláusula fue añadida a petición de los miembros del comité de OPEL.

En resumen, cuando los trabajadores de BOSAL podían ganar, son vendidos por el aparato sindical. Ahora se echan la culpa unos a otros. Para UGT y los otros sindicatos, es un asunto interno de CCOO. Para CCOO de OPEL, la culpa es del aparato sindical de Zaragoza. Para éstos, la culpa es de Madrid que lo «arregló» con el Gerente de Relaciones Laborales. Todos quieren salvar la cara, pero no la salva ninguno, porque hay un hecho que delata la complicidad de todos: durante toda la semana, a ninguno se le ocurrió darle publicidad al atropello y buscar la solidaridad de trabajadores y opinión pública. Ese silencio es la mejor prueba de los verdaderos propósitos de todos. Que el sindicalismo se haya hundido en BOSAL para mucho tiempo no les preocupa demasiado. Quizás hasta se sientan aliviados.

¿Hay alguien en su sano juicio que crea que Javier y Pedro van a entrar de nuevo en BOSAL? Nadie. Este tipo de promesas no tienen otro objetivo más que el de convencerles a tener la boca cerrada y a ser buenecitos, en la esperanza de que así la empresa los llamará de nuevo. No basta con liquidar el movimiento obrero espontáneo que surja, por muy sano que sea: hay que reducir también al silencio a sus iniciadores.

## REPRESIÓN DERROTADA EN METRO DE MADRID

Como algunos de vosotros conocéis, la Dirección del Metro de Madrid intentó castigar al compañero César Barreales. Este compañero fue elegido miembro de la Comisión Permanente del Comité de Empresa en representación de Solidaridad Obrera, a partir del 21 de Marzo de 1994, y en sustitución de otro compañero. La Dirección de Metro no quiso reconocerle su condición. Como se puede entender fácilmente, no corresponde a esta Dirección determinar quién debe formar parte de una comisión del Comité de Empresa, sino que es un asunto de exclusiva incumbencia de los sindicatos.

Sin embargo, la Dirección utilizó esta excusa, como podía haber utilizado cualquier otra, para golpear a este sindicato por su tradicional oposición a sus planes reconversores y de destrucción de empleo; además, en ese momento, y todavía, se estaba negociando el convenio colectivo, por lo que la empresa tenía un mayor interés en este ataque.

Como castigo, la empresa dio orden al Servicio de Nóminas para que descontara a nuestro compañero de su salario el importe correspondiente a los días en que ejer-

ciera su condición de representante laboral, contabilizándolos como faltas al trabajo. Según ella, no estaba "suficientemente acreditado".

Como respuesta a esta agresión, se comunicó esta situación a sindicatos y organizaciones de todo el Estado y del extranjero, pidiéndoles que mostraran su solidaridad enviando cartas de protesta al Director de la compañía y al Presidente de la Comunidad Autónoma de Madrid, de quienes depende Metro de Madrid.

La respuesta solidaria de las organizaciones libertarias ha sido muy significativa, muchos sindicatos, tanto de CNT como de CGT han enviado cartas desde todos los puntos del estado.

Desde estas páginas queremos agradecer a quienes mostraron su solidaridad con el compañero César. Vuestro envío de cartas de protesta les ha forzado a dar marcha atrás, a pesar de resistirse a ello.

Hay que destacar la importancia de estas iniciativas solidarias para combatir las agresiones del capital y el Estado, y defender a aquellos compañeros que luchan en cualquier ámbito.

# I CONGRESO DE SOLIDARIDAD OBRERA

*En los días 28 y 29 de Mayo de este año celebramos, en Madrid, el I Congreso de la Confederación. Los resultados de los debates se plasmaron en los acuerdos que presentamos a continuación. También publicamos una carta de Pablo Serrano, preso libertario, en la que hace unas reflexiones a partir de los resultados del Congreso.*

## ACUERDO DE ACCIÓN SINDICAL



Durante todo el siglo pasado y gran parte de este, el capitalismo puso en práctica, para revalorizar su capital, el llamado modelo clásico en el cual precios y salarios, entre otros parámetros, estaban definidos por las leyes del mercado de la oferta y la demanda.

Este modelo originaba ciclos económicos de unos 10 años de longitud en los que, típicamente, se comenzaba a producir a un ritmo elevado, pues los mercados se encontraban desabastecidos. A medida que los mercados se van llenando va apareciendo el fenómeno de la saturación de éstos y, paralelamente, el de la superproducción, pues se produce más de lo que se consume, con la consiguiente entrada en crisis y la destrucción de capacidad productiva. Cuando se consumía el excedente producido se volvía a la situación del principio, con una demanda que volvía a incentivar la producción comenzando un nuevo ciclo. Estas crisis cíclicas van siendo cada vez más profundas por varios motivos, quizás los dos más importantes son: el avance tecnológico que hace que cada vez menos personas produzcan cada vez más, aumentando con ello el fenómeno de la superproducción y las cantidades crecientes de capital que buscan rentabilizarse, y que encuentran cada vez menos sitio para hacerlo en unos mercados que no crecen en la misma medida. Todo este proceso de ciclos de crisis cada vez más cortos y profun-

dos desemboca en la crisis de 1.929.

Es a partir de aquí cuando Keynes comienza a perfilar su modelo en el que define la demanda como el factor económico que tira de los demás, retrasando la aparición de fenómenos de superproducción, y que por tanto se ha de incentivar. De esta manera, si hacemos crecer la demanda, tanto pública, con todo tipo de infraestructuras: carreteras, educación, sanidad..., como privada, elevando el nivel de vida de la masa de consumidores más numerosa que son los trabajadores, los fenómenos de saturación de los mercados tardarán más en aparecer.

Combinando este modelo, el keynesiano, con la destrucción de capital sin precedentes que significó la 2<sup>a</sup> Guerra Mundial, la burguesía consiguió el periodo de crecimiento económico sostenido más largo de su historia. Periodo éste que comienza al término de la 2<sup>a</sup> Guerra Mundial, y sigue a todo tren hasta la primera crisis del petróleo en 1.973; es denunciado políticamente con los modelos monetaristas de Reagan y Thacher a comienzos de los 80, y en este momento puede considerarse totalmente muerto.

El modelo keynesiano no pudo terminar con la situación de crisis cíclica del sistema, tan sólo logró alargar, en combinación con la 2<sup>a</sup> G. Mundial, el ciclo de crecimiento-crisis que es intrínseco al sistema capitalista.

En este momento nos encontramos con una situación similar a la de 1.929, con un gran volumen de capital que busca rentabilizarse no pudiendo hacerlo mediante procesos productivos, pues los mercados, lejos de crecer en la misma medida que lo han hecho estos capitales, se van reduciendo por fenómenos de saturación. Ante esta situación, el capital busca rentabilizarse en procesos no productivos, por ejemplo, en especulación inmobiliaria, con divisas, etc. Y por tanto no es necesario incrementar la demanda que tire de procesos productivos tal y como proponía el sistema keynesiano.

Congreso

Esto tiene como consecuencia que los trabajadores de los países del centro capitalista (Europa y USA fundamentalmente) ya no son consumidores necesarios para el mantenimiento del sistema. Que nuestros salarios, tipo de contratos, condiciones de trabajo, derechos adquiridos en estos años, etc. ya no tienen interés para la burguesía, y tratan de volver a las relaciones laborales que existían a principios de siglo, antes de la aplicación del modelo keynesiano.

En algún artículo publicado en nuestra revista *El Solidario* hemos hecho referencia al momento de gran aceleración histórica que estamos viviendo. Efectivamente hemos visto cómo se han hundido, en un breve periodo de tiempo, los modelos sobre los que se reconstruyó Europa después de la 2ª Guerra Mundial. En el 89 cayó el muro de Berlín, e inmediatamente después se derrumbó todo el bloque soviético. Había aspectos esperanzadores en esa caída, como era la recuperación de las libertades públicas, pero también surgían sombras amenazadoras, como la aparición del fenómeno del desempleo, o la destrucción de las conquistas sociales (condición «sine qua non» para poder transformar estos países al capitalismo). El antiguo bloque soviético presentó siempre esa trágica contradicción de no haber superado sus aspectos negativos. Suponemos que a ello contribuía el hecho de que el poder político era ostentado por el grupo cerrado de la «nomenclatura» del partido, sin mecanismos de control y participación de los trabajadores.

Efectivamente, ahora ya sólo queda capitalismo por doquier. Y aunque sigan sobreviviendo restos mixtos, como China o Cuba, éstos están introduciendo cada vez más elementos capitalistas en su gestión.

De otro lado, la otra referencia histórica de la izquierda oficial; la social democracia, se encuentra gravemente herida por diversas razones. Por un lado por la asfixiante corrupción en que está sumida; sirva como ejemplo el procesamiento al mismísimo Sº Gral. de los socialistas italianos Bettino Craxi, aunque en todas partes la mierda les llega hasta el cuello. Pero sobre todo la social democracia está en decadencia porque su modelo de expansión política («del Bienestar») se halla en una profunda crisis. El capitalismo europeo encaja mal competir con países del Tercer Mundo que carecen de protección social, particularmente con países de Extremo Oriente con una estructura casi feudal. Esa exigencia de competitividad del capitalismo europeo le lleva a agredir seriamente las conquistas sociales. Todas las medidas que se impulsan desde la CEE de «planificación de la destrucción», de flexibilización del mercado laboral, de contratos de inserción y demás cabronadas van en ese sentido. Así sin migajas del pastel que poder ofrecer a los trabajadores poca cancha política va a tener la social democracia.

La crisis en la que nos encontramos instalados no es algo pasajero, no estamos ante una crisis superficial,

sino que esta crisis es de mayor calado. A nivel económico los despidos, las pérdidas de derechos, la regresión social... Va a ser masiva. Esta dura situación provoca reacciones contradictorias entre los trabajadores, por un lado hay reacciones de miedo, de conservadurismo, y por otro se van a abrir perspectivas de ruptura, de reorganización de los trabajadores al margen de los sindicatos reformistas, que imposibilitan cualquier oposición efectiva a este tipo de medidas.

Nos vemos abocados a adaptar nuestra lucha al nuevo mercado laboral que se está configurando. La propia estructura de la clase obrera está siendo modificada, ya no existen las grandes cadenas de montaje, las grandes factorías donde se concentraba un amplio número de trabajadores, ahora lo típico es encontrar aislados a los trabajadores ante la pantalla de un ordenador, o en pequeñas unidades productivas.

Decir que la eventualidad está creciendo a marchas forzadas es algo que no sorprende a nadie, dentro de poco resultará un privilegio el tener un contrato indefinido (1), así la acción sindical debe adaptarse a esa nueva estructura del mercado de trabajo, hay que organizar la lucha de los trabajadores en precario, no podemos seguir consintiendo los abusos y la sobreexplotación a que se somete a estos trabajadores, en su mayor parte jóvenes.

El papel que están jugando los sindicatos reformistas en este proceso es absolutamente vergonzoso, se lo están comiendo todo, y a la vez se esfuerzan en impedir cualquier contestación a este tipo de medidas. En Italia, el



año pasado las tres grandes confederaciones sindicales firmaron un pacto social que se cargaba medidas positivas para los trabajadores como la «escala móvil de salarios» (subida automática de los salarios paralela a la subida de los precios) medidas que se habían conseguido en las luchas de la agitada década de los setenta. En agradecimiento por tanta colaboración prestada, se aprobó una ley de elecciones sindicales, conocida como «RSU», que concedía a las tres confederaciones por decreto un tercio de los delegados en disputa antes de celebrarse la elección, siendo el resto lo que se disputaría realmente. Se busca evidentemente premiar su inagota-

ble colaboración, y por otro lado impedir que una representación de un talante diferente (como pudiera ser la representada por el incipiente movimiento de los COBAS) pueda quitarles espacio sindical.

En el Estado Español la cosa ha ido por el mismo camino: El Gobierno, en sintonía con la política de la CEE, ha ido impulsando una dinámica de recortes sociales, como el «Medicamentazo», el «Decretazo», la subida de tasas académicas, los «contratos basura», la «contrareforma laboral»... Y la respuesta oficial de los sindicatos ha sido decepcionante: Se nos llamó a una mini Huelga General dislocada, en unos lugares y sectores de 24 h. (mayormente el 27-M) y en la mayoría de 4 horas el 28 de Mayo del 92 contra el «Decretazo», se nos decía que después del verano se continuaría con la movilización. Pero se olvidaron luego de ello. Se convocó el 27-E,

mencionado, con el hundimiento del modelo soviético, y con la grave enfermedad de la social democracia, exige la elaboración de nuevas referencias, de nuevos modelos. Tienen que surgir nuevos tipos de organización, organizaciones más abiertas, más plurales donde ya no haya tanta diferenciación por matices ideológicos. El enfrentamiento en estos momentos no tiene sentido que se produzca entre compañeros por pequeños detalles. El enfrentamiento central en estos momentos tiene que ser entre los que están por «tragar», entre quienes asumen la crisis y sus funestas consecuencias sobre los trabajadores, y los que estamos por luchar, oponiéndonos a las brutalidades que se plantean desde la CEE.

Internamente en Solidaridad Obrera no se exige ser de la misma «cuerda» ideológica, hay pluralidad, y ésta, cuando se entiende en unos términos constructivos,

conlleva que el debate interno sea más rico. Así, por ejemplo el tema de «elecciones sindicales» que en otras Confederaciones anarcosindicalistas desata tempestades, en su contra (C.N.T.) o en su fervor (C.G.T.), se decide en las secciones sindicales su presentación o no, sin darle más importancia de la que realmente tiene.

Además nuestra estructura horizontal, donde no hay jerarquías que «manden», que dirijan, que impongan sus criterios, favorece ese debate enriquecedor a la hora de hacer las cosas.

En cuanto a la línea sindical que desarrollamos, se debe de seguir basando en la movilización, en el enfrentamiento directo con la Patronal y el Estado, así nuestras reivindicaciones buscan el poner en cuestión el sistema capitalista, la competitividad entre trabajadores, etc. Por ello reclamamos las subidas salariales lineales (cierre de abanicos salariales), la reducción de jornada (trabajar menos para trabajar todos), creación de empleo fijo, aumento de los períodos de vacaciones, reducción de la edad de jubilación, etc, etc.

Finalmente, es necesario insistir en la vital importancia que tiene la idea de coordinar fuerzas. Hay que dar pasos en el sentido de agrupar el enorme «mare magnum» de pequeñas candidaturas, de diminutos sindicatos de empresa que se han constituido al romper con C.C.OO. y U.G.T., pero cada uno aislado en su sector, descoordinando del resto. Así, en esta enorme dispersión, no es posible formar una alternativa a la política de colaboración de los grandes sindicatos. Desde una confluencia libremente asumida se podrán multiplicar fuerzas para hacer frente de manera generalizada a las «tragonas», y a las graves amenazas que se ciernen sobre la clase obrera.



pero se han negado a darle ningún tipo de continuidad, a pesar de la brutalidad de estas medidas. También aquí el Gobierno les ha premiado con un decreto sobre elecciones sindicales a su medida, incluido en la propia Reforma Laboral.

La penúltima maniobra de confusión de CCOO y UGT es remitirnos a negociar los convenios empresa a empresa, diciendo que la negociación colectiva de este año «va a ser especialmente conflictiva». Ya conocemos como tratan ellos a sus propios afiliados que negocian sin rendirse en las empresas: A los de Duro-Felguera participando en el acoso policial y político contra sus propios afiliados, a los de Santana-Linares favoreciendo el despido de los «incontrolados», aquellos afiliados suyos que no asumen quedarse en la calle, que no aceptan la muerte de su comarca...

Esta colaboración sin disimulo, en el marco de profunda crisis económica en que estamos, va a provocar rupturas con los grandes sindicatos. El reto es intentar coordinar, aglutinar esas rupturas, esas pequeñas fuerzas que se encuentran dispersas.

Esta crisis también de referencias, como ya hemos

## ACUERDOS SOBRE ACCIÓN SOCIAL

El anarcosindicalismo, como ideología, ha querido siempre poner en práctica un sindicalismo más allá del mera mente economicista, ha querido preocuparse por más co-  
sas que un punto arriba en los salarios.

Históricamente el anarcosindicalismo ha querido construir un sindicalismo con contenido político y so-  
cial: Con un objetivo de transformación social, rompien-  
do las miserias y opresiones que genera el capitalismo, y  
activo ante todos los problemas que rodean a la clase obre-  
ra, por ejemplo la destrucción del medio ambiente.

Además entendemos que esta inquietud por cues-  
tiones más allá de las economicistas ayuda a evitar el  
proceso de burocratización al que conduce inexorable-  
mente el sindicalismo de tipo corporativo.

No obstante, debe quedar claro el posicionamiento  
histórico que el anarcosindicalismo ha mantenido res-  
pecto a la dicotomía movimientos sociales/ organizacio-  
nes. Las organizaciones anarcosindicalistas o libertarias  
han defendido la importancia y necesidad de los movi-  
mientos sociales, pero al entender que la naturaleza de  
estos movimientos es variable, sujeta a grandes altibajos,  
y carente de estructura que los mantenga en el tiempo, se  
requiere la participación de organizaciones dentro de los  
movimientos para darles una orientación correcta, para  
impedir su reflujo o para relanzarlos cuando ese reflujo  
ya se ha producido. Hay múltiples experiencias en la his-  
toria que nos ilustran al respecto de que cualquier movi-  
miento social que no es apoyado por estructuras  
organizativas se desmorona en poco tiempo (por citar un  
ej. el Mayo del 68 francés).

Solidaridad Obrera ha querido mantener esta tradi-  
ción del anarcosindicalismo, impulsando desde su cons-  
titución las diversas luchas sociales que han acontecido.  
Es justo reconocer que nuestra aportación, nuestro alieno-  
to a estas movilizaciones sociales ha sido importante para  
relanzarlas y mantenerlas. Haciendo una pasada por en-  
cima hay que mencionar las luchas habidas contra el re-  
corte a las libertades públicas, esto es, la lucha contra la  
Ley Corcuera, contra la represión a los puestos políticos

del Rastro, contra la Ley de Extranjería y las campañas  
de acoso a los inmigrantes...etc. Hemos participado en  
alguna iniciativa de lucha contra el paro, como la Mar-  
cha contra el Paro, hemos intervenido en movilizaciones  
de apoyo a la okupación (por ej. contra el reciente desalo-  
jo de Minuesa, exponente de gran trascendencia de la  
okupación en Madrid), hemos intervenido en campañas  
de apoyo a la Insumisión, etc.

El movimiento social de la objeción de conciencia,  
y particularmente la insumisión es un tema en el que hay  
que detenerse. Nos encontramos ante el movimiento so-  
cial más pujante en los últimos años, que ha creado un  
importante problema político al Estado al no estar garan-  
tizada, en el futuro, la continuidad del ejército, tal y como  
está estructurado en el momento presente. El Congreso  
ha valorado la necesidad de implicarse más como orga-  
nización en las luchas pro-insumisión y antimilitaristas.

Hay que señalar uno de los riesgos que entraña la  
relación movimientos sociales/organizaciones cual es la  
instrumentalización que de los movimientos hacen en oca-  
siones algunas organizaciones, aspecto particularmente  
generalizado entre los partidos políticos. Hay que seña-  
lar que la actitud de Solidaridad Obrera, sin renunciar a  
nuestras posiciones como organización, ha sido de res-  
pecto escrupuloso hacia los movimientos sociales, sin  
buscar ningún tipo de beneficio propio como organiza-  
ción, e incluso combatiendo a aquellas organizaciones  
que acudían a estos movimientos para aprovecharse de  
ellos. Igual que hay que reconocer esto, hay que decir que  
nuestro estímulo a los movimientos sociales en los que  
hemos participado ha sido importante para su manteni-  
miento.

Nuestro línea de actuación en el futuro debe seguir  
basándose en estas premisas. La nueva estructura de la  
clase obrera va a dar más importancia a actividades en  
los barrios, va a generar actividades más descentraliza-  
das... Por lo que valoramos que hay que dar tanta impor-  
tancia a la acción social como a la acción sindical.



## ACUERDO DE RELACIONES EXTERIORES

Desde nuestra constitución en el año 90 hemos impulsado los procesos de acercamiento, de confluencia con otras organizaciones. Esto ha sido así tanto por vocación propia, como porque nuestras reducidas dimensiones nos incitaron desde el principio a confluir con otras organizaciones para sumar fuerzas.

En estos cuatro años hemos participado en varias coordinadoras sindicales que se han caracterizado por ser un foro esporádico de mero cambio de impresiones, en lugar de encontrarse para fijar compromisos serios de acción en común. Veamos diferentes ejemplos: La Coordinadora de Izquierda Sindical: Tenía el vicio descrito de este tipo de «coordinación». Desde un partido de la izquierda extraparlamentaria se ha intentado tener pillados a pequeños sindicatos de ámbito de empresa que se encuentran dispersos. Se celebran reuniones esporádicas para cambiar impresiones aparentando que hacen algo, pero precisamente esa actividad ficticia los tiene retenidos e impide una coordinación real y efectiva, por lo que dejamos de acudir a dichos encuentros.

La Coordinadora de Sindicatos del Transporte: Donde participan diferentes sindicatos del sector, a nivel estatal, como la Plataforma Sindical de la EMT, el CUT de Zaragoza, el SU de Metro de Barcelona..., donde dejamos de participar por estar viciada por esa falsa coordinación expuesta. Algo similar al funcionamiento de la Coordinadora de Sindicatos de Banca. La evolución de diferentes sindicatos del transporte de ámbito de empresa (Plataforma Sindical, Sto. de Conductores...) ha pasado de haber colaborado con ellos a derivar hacia posiciones de corporativismo bastante exacerbadó que prácticamente imposibilita cualquier colaboración (Ej. asumir los servicios mínimos abusivos del 40% durante toda la jornada en la última Huelga General del 27-E).

En otro orden de cosas hay que señalar que en estos cuatro años hemos hecho varios viajes al extranjero para conocer experiencias de diferentes países:

- Conferencia Internacional convocada por «Class War», en Septiembre de 1991. Donde, quizás, lo más interesante fue conocer la experiencia de este grupo que exaltaba el «orgullo obrero» en una época en que el «Thacherismo» quería acabar con las conquistas y la propia organización de los trabajadores. Parece ser que Class War se encuentra hundido en estos momentos.

- Conferencia Internacional organizada por la Federación Anarquista Francesa el Primero de Mayo de 1992. Donde fue grato apreciar que las Federaciones Anarquistas de otros países no tienen mucho que ver con la FAI de aquí: Suelen ser organizaciones independientes, con vida y actividad propia, con quienes intentaremos mantener relaciones.

- Encuentro con Centros Sociales y organizaciones italianas en Semana Santa de este año, invitados por Lucha Autónoma. Los Centros Sociales italianos son experiencias amplias y plurales. Respecto al resto de organi-

zaciones están afectadas por el serio problema de la ausencia de una coordinación efectiva.

Sin embargo el trabajo de coordinación internacional es mucho más difícil que la coordinación interna dentro del Estado, por los problemas añadidos de diferentes idiomas, por una realidad social y jurídica diferente, distancia geográfica... No obstante es algo que por su importancia y necesidad no puede descuidarse.

Respecto a nuestras relaciones con las otras organizaciones situadas en el entorno del anarcosindicalismo, como ya hemos señalado dichas relaciones dejan mucho que desear. Ni siquiera, por ejemplo, nos envían sus respectivos periódicos.

La C.N.T.-AIT es una organización replegada sobre sí misma, que rechaza mantener relaciones con quien no tenga como exclusivo fin la idolatría sectaria del anarquismo, sin ninguna implicación práctica. Así no es extraño, por poner un ejemplo, que los intentos que hemos hecho en otros años de acercamiento para ver la posibilidad de celebrar en común el 1º de Mayo hayan sido abortados por su parte.

Con respecto a la C.G.T. señalar que es una organización demasiado afectada por las disputas internas que no cesan, y demasiado afectada también del complejo de querer ser un sindicato al estilo de CC.OO. y U.G.T.. No obstante, es importante abrir una vía de diálogo con estos compañeros que aumente la colaboración entre ambas organizaciones. En este sentido se acuerda participar en una reunión solicitada recientemente por el Secretariado Permanente de la C.G.T. en cumplimiento de un acuerdo de su último Congreso, curiosamente celebrado hace más de ocho meses.

Con relación a la última escisión del la C.N.T.-AIT «Oficios Varios de Madrid», (ahora, Ateneo Libertario Independiente) entendemos que no podemos reconocerlos como organización. No queremos entrar en el litigio de las siglas que mantienen ambos sectores, y que debe ser resuelto por ellos.

**El elemento central de las relaciones con otras organizaciones** ha de ser la **acción**, las cosas que se hacen en común. El tema de encaminar las relaciones exteriores hacia una línea de acercamiento, de trabajo en común, y finalmente de integración orgánica que supere la monumental dispersión sindical existente aglutinando fuerzas debe ser, por su necesidad, uno de nuestros objetivos prioritarios. A pesar de las dificultades de esta tarea tenemos claro que sin una organización fuerte y estructurada, difícilmente se podrá ser alternativa a los sindicatos «oficiales». No hay más que analizar la experiencia de los COBAS italianos, donde el ánimo de ruptura con las grandes estructuras sindicales se ha materializado en la práctica, pero el problema lo tienen en coordinarse entre ellos.

La campaña en que hemos estado embarcados recientemente, junto a otras organizaciones sociales, juve-

niles, vecinales, etc; de manifestación - acto del pasado 8 de Mayo, intentando acercar experiencias de lucha dispersas que incluyeran a mineros de Laciana, trabajadores de Sniace de Torrelavega, de Duro-Felguera, de Santana de Linares... enlazándola con la lucha contra la reforma laboral, intentando traer a estudiantes franceses para que nos hablaran de su experiencia, etc, supone un esfuerzo al que **debemos dar continuidad** con nuevas movilizaciones.

Sobre las relaciones con **Lucha Autónoma**, el Congreso valoró que hasta ahora han sido estrechas, pero quizás ha faltado un debate serio entre ambas organizaciones que ha conducido a que todo se haya dado por sobreentendido. Con el ánimo de profundizar y mejorar esas relaciones calificadas de **preferenciales**, y de explicar las diferentes propuestas concretas que se formularon en

el Congreso nos dirigiremos a **Lucha Autónoma, al Kolectivo Autónomo Antifascista, y al Kolectivo antimilitarista «Los Invisibles»** para celebrar una reunión abierta al respecto.

En resumidas cuentas, **las relaciones de Solidaridad Obrera deben basarse no en la especulación o en la afinidad sino en la Acción en común**. Por ello, nuestras relaciones tanto con C.N.T. como con C.G.T. estarian marcadas por las movilizaciones conjuntas que se emprendan, en la calle o en las empresas y no por expectativas de otro tipo.

**A nivel internacional**, a parte de otras que se puedan establecer, se acuerda profundizar las relaciones con la Federación de Federaciones Anarquistas y con el movimiento sindical autónomo italiano de los **COBAS**.



### REUNIÓN CON LA C.G.T.

El 27 de Septiembre se dio la reunión con la C.G.T. a la que nos referíamos en los acuerdos del Congreso. Era la primera reunión que se celebraba entre ambos sindicatos y no respondió, ni mucho menos, a las expectativas que una reunión de este tipo podía levantar.

Más de tres horas duró la reunión que no sirvieron para dar contestación a los interrogantes surgidos en los últimos 4 años. Para Solidaridad Obrera quedó claro que sin unidad de acción diaria no se podía dar ninguna otra clase de unidad. A pesar de ello, propusimos el presentarnos en coalición en aquellas empresas o sectores en donde ambos sindicatos coincidamos. No recibimos respuesta.

A nuestro juicio, el principal problema de la CGT es que ha dejado de ser una organización basada en el trabajo militante (en Madrid, reconocido por ellos mismos) y que, en realidad, son dos organizaciones distintas con las mismas siglas, pero pocas cosas más en común. En definitiva, ningún avance

### ACUERDO CON LUCHA AUTONOMA

A principios de Septiembre mantuvimos la reunión acordada en el Congreso con Lucha Autónoma. En la misma se analizaron las propuestas surgidas de ambas organizaciones y se llegaron a los siguientes acuerdos:

1º) Se crea un órgano común, la Coordinación Solidaridad Obrera-Lucha Autónoma que estará formado por cuatro miembros, dos por organización. Esta Coordinación se reunirá, al menos, una vez al mes, para poner en común las actividades de ambas organizaciones.

2º) Lucha Autónoma llamará a sus integrantes a la afiliarse en Solidaridad Obrera.

3º) Los militantes de Solidaridad Obrera participarán en los diversos colectivos de barrio de Lucha Autónoma.

4º) Se realizarán Debates conjuntos, sobre temas que venimos abordando en nuestra lucha (antifascismo, racismo, okupación, insumisión, antinuclear, etc).

## ANEXO A LOS ESTATUTOS

*Durante los debates del Congreso se aprobaron unos nuevos Estatutos, de los que desapareció el anexo que hablaba de los poderes del Secretario General. A cambio, se añadió uno nuevo, más acorde con la realidad actual. Este anexo, que aquí presentamos, es un código de actuación de los delegados de Solidaridad Obrera en los Comités de Empresa. No publicamos los Estatutos completos por cuestiones de espacio en la revista, pero están publicados. Quienes estén interesados en ellos no tienen más que pedírnoslos.*

Dado que la presentación a elecciones sindicales es una cuestión meramente táctica que decide la Sección Sindical, o en su caso el Sindicato, se establecen la siguiente normativa a fin de controlar sindicalmente el uso de horas sindicales por parte de los/as delegados/as.

La normativa jurídica en materia de elecciones sindicales y de representación de los/as trabajadores/as define dos figuras distintas. El representante fruto de las elecciones sindicales y aquel a quien el sindicato elige en desarrollo de la ley Orgánica de Libertad Sindical. Sea de una forma o de otra los/as representantes, bien sea por elección o por designación, adquieren una situación jurídica peculiar que se caracteriza por la disponibilidad de tiempo libre en horas de trabajo (horas sindicales), garantías para la permanencia en el puesto de trabajo y ante el sistema disciplinario común a otros trabajadores/as, y el acceso a esferas de influencia y de decisión tanto en la empresa como en otras instituciones.

Las tareas de representación no son un privilegio sino una importante responsabilidad. Aunque hasta el día de hoy no se ha producido ninguna actuación irregular por parte de compañeros/as del sindicato, no es de descartar que ante el previsible crecimiento del sindicato se pudieran producir en el futuro alguna situación indeseable, que desprestigie al sindicato ante el conjunto de los/as trabajadores/as y que nos lleve a ser comparados con otros sindicatos en los que estos hechos son harto habituales.

Defendemos un modelo sindical asambleario y participativo, contrario a la creación de castas privilegiadas que operan en función de sus propios intereses. Por ello, se hace necesario regular la actuación de los/as representantes y delegados/as sindicales mediante la siguiente ampliación de los ESTATUTOS:

**Primero.** Las horas sindicales pertenecen al sindicato con el que el/la trabajador/a se ha presentado a las elecciones sindicales, o que le ha designado.

**Segundo.** El/la representante o delegado/a vendrá obligado a emplear las horas sindicales en aquellas fun-

ciones que el sindicato decida en la forma estatutariamente establecida.

**Tercero.** Si se diera el caso que un representante o delegado/a planteara objeciones a la realización de determinada tarea, deberá ponerlo inmediatamente en conocimiento del sindicato, que podrá decidir su revocación como representante del sindicato.

**Cuarto.** El sindicato velará para que no se produzca una utilización fraudulenta de las horas sindicales y, llegando el caso, se denunciará públicamente a la persona en cuestión.

**Quinto.** Será responsabilidad del secretario de organización del sindicato el solicitar de cada representante o delegado/a un estadillo mensual con una relación detallada de las horas utilizadas y en qué se han dispuesto.

**Sexto.** Queda expresamente prohibido a los/as delegados/as sindicales y representantes de personal la realización de horas extraordinarias, comisiones de servicio voluntarias, o cualquier otra medida que atente al mantenimiento del empleo.

**Séptimo.** Para la obtención en beneficio propio de cualquier condición o mejora extraordinaria, que no sea de aplicación general al conjunto de los/as trabajadores/as de la empresa, el/la delegado/a o representante sindical deberá comunicarlo previamente al sindicato, así como de las gestiones que serán necesarias para su consecución.

**Octavo.** En la medida en que la legislación o los pactos con las empresas lo permitan, se procurará la máxima rotatividad en los puestos de representación, de manera que el mayor número de compañeros/as puedan tener acceso a ello.

**Noveno.** El máximo órgano de decisión del sindicato es la asamblea de afiliados/as, que en ningún caso podrá ser sustituida por la asamblea de delegados/as tendrá un carácter meramente técnico y de desarrollo de los acuerdos que se hayan adoptado en la asamblea de afiliados/as.

**Décimo.** Para poder concurrir a las elecciones sindicales dentro de las listas de Solidaridad Obrera o para ser designado como representante del sindicato, el/la trabajador/a deberá hacer un reconocimiento expreso de este articulado.



La U.G.T. utiliza horas sindicales para amenazar a los estafados cooperativistas de la PSV

# CARTA DE PABLO SERRANO

Hola, ¿cómo va?

Confirmaros que vengo recibiendo el Solidario, boletines de la sección del Metro, y lo último los acuerdos del I Congreso. Aparte de agradecerlos los envíos por el significado de la puerta o grieta hacia el exterior, quiero aprovechar para pasáros dos partes de la traducción de un libro de Bonanno «Movimiento y proyecto revolucionario» (...), que creo es un material que aporta para algunas reflexiones y clarificaciones; también quería al hilo de los acuerdos del Congreso comentaros la necesidad de profundizar en lo social.

Sobre todo porque la estructura sindical, la anarcosindicalista también, tiene unas limitaciones claras para llegar a los sectores excluidos (parados, sumergidos, eventuales, con sus diferentes franjas generacionales y de sexos, inmigrantes), son sectores cuyas formas de organización tienen más posibilidades de desarrollarse partiendo del propio territorio y ahí es donde entra la interrelación entre lo laboral y social. La vía de crear redes por calles, barrios, zonas, que lleven a esa liberación de espacios y al «control» de territorio. Una vía es hacer una intervención global, lo que supone ir hacia una organización más anarkizada que de esta forma pueda dotarse de una estructura más flexible y autónoma que cree esa interrelación. Más teniendo en cuenta que la base social de una alternativa libertaria o antagonista es fundamentalmente la de los sectores excluidos.

Dentro del planteamiento más amplio de lo social estaría superar la marginalización en que nos movemos o guetización a que nos han/hemos autoexcluido y plantear otras más amplias y «ambiciosas» como pueden ser la creación de redes abstencionistas permanentes que se curren una alternativa a lo político; recuperar el campo anticlerical y organizar redes de ateos sobre el papel de las religiones, más en este final de milenio que los integrismos están jugando un peso o lo van a jugar muy importante, el anticlericalismo es una tradición histórica de este área geográfica, pero en esta etapa habría que especificar el papel del clero que no es el mismo de la etapa de la República; organizar redes de okupaciones de viviendas contando con la gente normalita, partiendo de organizar a los que están alquilados, organizar a los jóvenes su derecho a vivienda, movernos dentro de los «vacíos» legales, información, interrelacionar luchas; crear organizaciones de «víctimas del terrorismo patronal» (accidentes laborales) implicando a familiares y heridos, recoger firmas e ir a acciones diversas para que los patronos respondan por la vía penal y se los criminalice; fortalecer las luchas por mayores indemnizaciones y que desde la vía sindical no se esté asumiendo. Son temas junto a otros que podemos currarnos, si nos paramos a reflexionar y vemos que determinadas formas de intervención están superadas porque la desembocadura de estas luchas, suponiendo que se consiga lanzar, son meras formas de integración. Se me olvidaba un tema como el de la

lucha por la legalización de las drogas (heroína, cocaína) impulsándolo desde planteamientos económicos que supone la vía punitiva, sería el conocimiento por amplias capas de los costes que pedirían ellos mismos la legalización, ya que los planteamientos morales, históricos o de libertades se la suele traer floja. Y la legalización es una lucha que cuestiona el cierre de espacios y aumento de la reproducción jerárquica llevado a cabo con la excusa de la delincuencia, etc.

Un poco también sería definir con y desde lo social los campos, recuperar la dualización en base al término dominantes/dominados que supere la difuminación de clase social por la segmentación, etc. Dar ese sentido de pertenencia que se ha perdido y recuperar así planteamientos solidarios. Partiendo de esta ruptura se evita caer en seguidismos de los recuperadores de consenso como IU y los partiditos que todavía subsisten y que en definitiva éstos últimos vienen a jugar ese papel de disenso dentro del Sistema. La ruptura con el colaboracionismo no es sólo por lo que significan sino también por planteamientos éticos. Algo que se ha dejado de lado en estos años y que es fundamental para la unidad de acción y la práctica. Por ejemplo mientras CCOO, UGT u otros en ámbito político, sigan dando cobertura a los torturadores (malos tratos en las cárceles por los carceleros donde estos sindicatos tienen afiliados que participan o silencian que es lo mismo), no podemos ir a ningún sitio con ellos sea sindical que plataformas varias, ya que se quiera o no se les está legitimando (y es que las cosas se han degradado hasta tal punto que aquellos que pedían libertad sindical no hace tanto, hoy dan cobertura a los torturadores). Hay que recuperar lo cualitativo en las luchas lo que requiere no ir a enseñar la «verdad» sino a aportar como uno más que se está mojando el culo, la nuestra.

Poco más, aparte de estos apuntes. Comentáros también sobre mi situación que se había conseguido un acuerdo con el D.G.I.P. y CNT en Madrid. Pero el acuerdo lo han bloqueado vía Juez de Vigilancia Penitenciaria. Sectores con peso de Zaragoza han presionado para ello, sectores de la patronal, el colegio de gestores de Zaragoza, (...) Ahora, en que pase el verano los compañeros de CNT me comentaron de presionar la vía de Madrid, pues dado el tiempo que llevo mi caso es imprescindible el bloquearlo, y también presionar a nivel de Zaragoza con alguna concentración a nivel del Estado, pero está por concretar. En fin que me han cogido cariño y no quieren abrir ni los mínimos, aunque vulneren con ello su legislación.

Corto ya, un saludo libertario, ánimo y caña

¡POR LA ANARKIA!

Zaragoza 27-7-94

Pablo Serrano

Avda. América, 80 - 50007 Zaragoza

# LA LUCHA DE LAS TIENDAS DE PABLO NERUDA

*Durante los últimos 3 años han llegado a formar parte natural del paisaje de la zona las «Tiendas» de Pablo Neruda. Las familias que allí vivían han mantenido durante todo este tiempo una lucha por su derecho a vivienda. Manuel García, representante de la Asociación de Vecinos Los Huertos, miembro de Solidaridad Obrera, nos explica la lucha desarrollada*

El movimiento reivindicativo por la vivienda de promoción pública en alquiler (en adelante, VPPA), que dio lugar al asentamiento de las Tiendas de Campaña de la Av. Pablo Neruda 66-bis, surgió en 1988 contra la adjudicación de terrenos de Palomeras a CC.OO.-U.G.T., a los dirigentes de PSOE-IU y a la Federación de Asociaciones de Vecinos, que proyectaban y promocionaban entre todos los «tonos útiles», la formación de las empresas cooperativas de vivienda.

Decimos empresas porque dependen del CRÉDITO. Luego, no son independientes, no son cooperativas en el sentido histórico del apoyo mutuo entre trabajadores. Son empresas ligadas y dependientes del sistema financiero; quien manda no es el núcleo de cooperativistas, sino la entidad que concede el crédito: el Banco-Caja de Ahorros que, a su vez, controla el negocio de la construcción.

Cuando demostramos a los Managers, los hombres y mujeres de negocios, que estaban preparando un gran atraco, una estafa a decenas de miles de trabajadores, se unieron como un solo ESTAFADOR y nos expulsaron de la Coordinadora por la Vivienda de la promoción pública en los terrenos de Palomeras-Vallecas. Esto sucedía el fatídico 14 de septiembre de 1988 en el local de la Asociación de Vecinos «Los Pinos de San Agustín», con el apoyo de la junta directiva de esta Asociación.

Habíamos defendido la organización de los necesitados en las AA.VV., y que tomasen en sus propias manos la lucha reivindicativa, buscando el apoyo logístico y político de las Asociaciones. Éstas se negaron a reunir a los afectados, ya que, según ellos, la junta directiva se bastaba para defender las VPPA.

Es importante recordar que en 1979 se le impuso al Gobierno de UCD, a través de su ministro de

Vivienda Garrigues-Walker, no sólo la construcción de viviendas en los barrios de chabolas y aceptables condiciones de pago, sino también que los terrenos que quedaran libres tras la remodelación serían para seguir construyendo viviendas de promoción pública para los necesitados de toda la Comunidad de Madrid. Con este objetivo se formó el Instituto para la Promoción Pública de la Vivienda (IPPV), al que después el gobierno autonómico de PSOE-PCE le cambiaron el nombre de IPPV por el de IVIMA (Instituto para la Vivienda de Madrid), desapareciendo el término «Promoción Pública».

Para repartirse los terrenos de Palomeras entre los atracadores de obreros, antes debieron realizar una cruzada para conseguir la liberación jurídica de las ataduras impuestas al gobierno de UCD. Lo consiguieron en 1986-87, logrando modificar el Plan General de Urbanismo de Madrid. Con este requisito en el bolsillo, y con los terrenos libres de cargas, se abrió la loca carrera por resolver todos los problemas de vivienda de los trabajadores de Madrid.

Para que el «negocio» del futuro cooperativista no sólo fuese creíble, sino indudable las empresas cooperativas fueron definidas de «interés social» para construir «viviendas sociales». El gobierno central y el autonómico, el ayuntamiento y demás instituciones capitalistas; el PCE-IU, PSOE, CDS y PP, más CCOO y UGT, los



Comienza a montarse la estructura estable

restos del MC, LCR, etc., AVALARON con su apoyo público la GRAN ESTAFA. Solos frente a ese huracán de prestigiosas, experimentadas y señoriales siglas, con todos los medios de información y propaganda en sus manos, se reían de nosotros cuando intentábamos explicar el papel del CRÉDITO. Y, como no entendían, nos rebatían con el clásico tópico:

«¿No os dais cuenta que están detrás los sindicatos? ¿Cómo nos van a estafar si les apoya el gobierno, el ayuntamiento, si esto es oficial, ...; si hasta los más izquierdistas lo apoyan y promocionan? Mirad a Juanjo, el presidente de la Asociación de Vecinos de Vicálvaro, dirigente de la LCR, cómo defiende y promociona las cooperativas de vivienda.»

Contra viento y marea, se decidió continuar la movilización por la VPPA, a la vez que se denunciaba la gran estafa que se estaba incubando. Puesto que no se respetaban los precios prometidos se reducían los metros a construir, la calidad de los materiales era de saldo, y los plazos de construcción y entrega se iban dilatando año tras año. Viviendas que tendrían que haberse entregado en 1991 aún están a medio hacer o no se han iniciado, Madrid Sur-Valdebernardo como dos ejemplos de lo más conocido.

## LAS TIENDAS

Se decide poner las Tiendas de Campaña después de una larga batalla, en el momento adecuado y en un lugar casi apropiado. Había habido muchos intentos por reventar y disolver al núcleo de afectados que seguía reuniéndose. Los submarinos infiltrados o surgidos y cultivados dentro por las instituciones burguesas fueron numerosos antes y durante las tiendas.

¿Por qué las Tiendas? La experiencia que habíamos acumulado mostraba que con la ocupación individual, el ocupante se diluía rápidamente, abandonaba la lucha, la necesidad de organización y de coordinación con otros movimientos por la vivienda o de otra índole social. Sólo se acordaban de venir a pedir socorro cuando les venían a desahuciar. Mientras tanto, no querían saber nada. Querían vivir su vida, creyendo que si les venían a echar no les iban a dejar en la calle: ¡¿Cómo nos van a dejar tirados en la calle con los niños?! solían y suelen repetir los que van a ser desahuciados. No hemos conseguido organizar a los ocupantes individuales. Y siempre que se hizo algo contra sus desahucios, lo organizaron los grupos que funcionaban sin ellos. Por consiguiente, la ocupación individual es la más fácil de realizar y la más difícil de defender. Por lo general, tratan de aprovecharse de los grupos organizados sin aportar nada.

La ocupación de todo un portal, de todo un bloque, ya requiere una cierta organización, unas discusiones y una preparación previa. Después, algunos servicios comunes, y el peligro de desahucio para todos, impone también una cierta colaboración, discusiones y organización.

La contradicción que se crea al ocupar el bloque radica en que, de una parte, se reúnen en un lugar los SIN TECHO facilitando la posibilidad de su organiza-

ción permanente y, de otra, el SIN TECHO de antes de la ocupación ahora se ha convertido en USUFRUCTUARIO gratuito del objeto perseguido: la vivienda. Ya es un conservador, busca el diálogo, el arreglo, e incluso va madurando en él la salida individual, la separación de sus compañeros/as. ¡Ya tiene algo que perder! Antes de la ocupación no tenía nada.

Estamos hablando de eso que llaman «Necesidad de Vivienda NO Estructurada» (NVNE); es decir, que no es un barrio entero o una parte completa del barrio, sino una aquí, otro allí, otra en la otra calle, etc. Por lo general, no se conocen, no tienen en común más que el problema de la vivienda, pero no hablan, no discuten y, por tanto, se ignoran mutuamente. ¿Qué piensan los cerebros grises y los portavoces del enemigo sobre los afectados por la NVNE? Ellos afirman secamente: «Hasta nuestros días nunca, en ningún país, se han organizado de un modo estable. Surgen y desaparecen sin dejar rastro. Por eso, no son un peligro al que haya que tomar en serio».

Tomando seriamente el argumento del enemigo, llegamos a la conclusión de que había que transformar la NVNE en «Necesidad de Vivienda Estructurada» para darle una estabilidad al movimiento reivindicativo, reuniendo bajo un interés común a un grupo de afectados por la NVNE. El resultado fueron las Tiendas de Campaña, TECHO COMÚN, agua y luz comunes, leña y gas comunes, ..., servicio de vigilancia contra incendios o contra los posibles ataques de enemigos o «graciosos», también común.

Así, desde esa plataforma estable se mantiene la lucha: reparto de propaganda, concentraciones y manifestaciones. Se van cambiando de sitio los materiales de la construcción hasta hacer «habitables» los 750 m<sup>2</sup> que cobijaron y protegieron las tiendas durante casi 3 años hasta la consecución de las viviendas para las 33 tiendas que aguantaron los inviernos y los veranos.

## CONVIVENCIA

Durante meses se habían discutido los pros y los contras, preveyendo los problemas que surgirían en una acampada como la que se preparaba, tomando como experiencia la convivencia en los grupos de viviendas de las chabolas que tenían un patio, donde malvivían hasta 10 familias en 10-20 m<sup>2</sup> cada una, y la ocupación de casas por familias obreras en otros países, Italia y Alemania.

El primer punto de la convivencia de toda lucha obrera debe ser que el interés colectivo, el objetivo que se persigue, debe anteponerse al interés individual o de grupos. El orgullo personal y el YO, son enemigos de las luchas obreras. Otros enemigos son los cotilleos, los bulos ... Esto tiende a enrarecer el ambiente, a crear una tensión que acaba explotando si antes no viene afrontada colectivamente ..., desenmascarando a los/las fabricantes de bulos sobre los/las compañeros/as.

Tras establecer algunas cuestiones mínimas de convivencia, y verificarlas en la vida cotidiana, apareció otra cuestión, aparentemente sin importancia, pero vital a largo

plazo: la opción, filosófica o de lucha de cubrir las Tiendas individualmente, convirtiéndolas en CHAMIZOS de madera, o cubrir toda la acampada. Aquí hubo que argumentar en todos los sentidos hasta hacer comprender a la mayoría que o se hacía una sola nave o la acampada no podría mantenerse, puesto que algunos se hacían un buen chabolo (los más expertos) y la mayoría no podría ni cubrir las tiendas con un TECHO. El tejado de una vertería las aguas sobre las otras, etc. Cada tienda tendría que tener una estufa de leña, un WC, un fregadero, una instalación eléctrica a la intemperie, etc.

En cambio, con la nave colectiva todas las tareas eran comunes, desde la construcción a los servicios: agua, luz, gas, goteras, estufas-leña, ... Tras el huracán del 20 de julio de 1991 que arrasó todas las tiendas menos dos, se acabó comprendiendo, por casi todos, la necesidad de cubrir todo bajo un sólo TECHO. Era un inmenso esfuerzo el que se asumía: conseguir los materiales, transportarlos y levantar la gran nave, con sus correspondientes caídas de agua, canalización interna, etc. Había que liarle la manta a la cabeza, y jugársela todos los días y noches, recorriendo obras, ..., encontrándose con las pistolas de los guardias jurados apuntando a la cabeza, ...

En todas estas tareas fueron conociéndose, aprendieron a saber quién era quién, qué es lo que cada cual daba de sí, y qué concepciones político-filosóficas sosténía cada uno. Los antisociales, los que iban a lo suyo, anteponiendo su interés al interés común, se dejaron ver, convirtiéndose en los desorganizadores, desmovilizadores, productores de bulos y de falsas acusaciones, pero siempre sin dar la cara, utilizando a otros que habían tenido algún problema con el colectivo. El argumento central utilizado durante los tres años fue siempre el mismo: ¡¡SI NO VAMOS TODOS A BUSCAR LEÑA, CEMENTO, PUNTALES, AL REPARTO DE PROPAGANDA, ETC., YO NO VOY!!!. E incitaban continuamente a los demás compañeros/as a que no hiciesen nada.

Los tipos socialmente definidos se pueden resumir en tres:

a) los proletarios. Buena autodisciplina, decisión y cierta constancia en las tareas; captaban los argumentos de fondo bastante bien; decían públicamente lo que pensaban, sin esconderse, aunque estuviesen en contra de las mayorías.

b) los individuos aspirantes a pequeño-burgueses, o sea, que trabajaban por su cuenta. Teorizan una cosa y hacen lo contrario. Gritaban ¡qué nadie se escaquee! y siempre eran los primeros en escaquearse, en encizanar. Eran capaces de hacer una gran gesta, para luego restregarla continuamente y tratar de vivir de ella. Muy corruptores de los obreros y muy desmoralizadores. Mientras que todo vaya bien y no haya que trabajar en las tareas colectivas, el pequeño-burgués está contento, bromea y parece que se va a comer el mundo, pero en cuanto las cosas no van bien ... Sería mejor tenerles como enemigos que como compañeros ¡Es un desorganizador social!

c) La gente que tiene problemas con la droga, que tiene una dependencia, es un lastre para las luchas sociales. La prostituta se liga a quien puede. El creyente de la

secta religiosa lo tiene todo prohibido menos aprovecharse de sus semejantes. El alcohólico no sale de la taberna, y cuando no se ha templao es un inadaptado poseído por la abstinencia. Los jugadores de dinero en las máquinas se van escondiendo de todo, viven abatidos porque cogen el dinero, lo funden. Los que juegan con la coca y la heroína montan broncas, y a menudo no se sabe lo que les sucede, pues gente amable, que no chilla, que no insulta, que no provoca, de golpe monta una bronca, y no se consigue comprender el «por qué», ya que no venía a cuento. Gente afectada por todos estos problemas, por lo demás comunes en este momento que nos ha tocado vivir, en la sociedad capitalista en putrefacción. Todos estos vicios estaban prohibidos dentro de la Acampada, aunque a veces hubo que hacer la vista gorda.

Cuando los proletarios de condición no tiraban del carro, o sea no asumían y realizaban las tareas de ir a buscar leña o de cortarla, para las estufas, los afectados por todas o casi todas las plagas de la putrefacción social, dejaban a sus hijos ateridos de frío, por no ir a buscarla o no cortarla...

Las mujeres, globalmente, merecen un sobresaliente aunque, como en todo, hubo excepciones. Pero fueron más constantes y mucho más serias que los hombres, además de ser mucho más combativas. Los niños demostraron su grandeza social intuitiva, al no haber prendido fuegos en 3 años.

## LA INFORMACIÓN Y LA PROPAGANDA

La experiencia de las luchas reivindicativas de la clase obrera enseña que la información y la propaganda no se debe dejar en manos de los medios periodísticos de la burguesía, ya que su función es falsificar las informaciones, y acusar a los trabajadores que luchan de insolidentes, de ser violentos, etc.

Se repartieron más de medio millón de octavillas entre los Rastros, las bocas de Metro, las manifestaciones y los buzoneos. Se hicieron cientos de pancartas para las bocas de Metro, los puentes, etc; decenas de miles de carteles pegados en todo Madrid y en la periferia. Cientos de pintadas. Se notaba que les escocía el contenido porque el 80% no duraba 24 horas.

El enfoque que se dio desde el principio a la denuncia del problema social fue el de responsabilizar al sistema capitalista y a todas las instituciones parlamentarias, partidos y sindicatos: normalmente aparecían juntos PSOE, PP, IU-PCE, CCOO y UGT como los promotores de la estafa que se estaba incubando con las empresas cooperativas de vivienda. Además de ser todos ellos responsables del problema de la vivienda, cuya causa debía y debe buscarse en el cobro de un salario, pensión o subsidio de paro, insuficiente o miserable.

Se intervino en las dos huelgas de la EMT apoyándolas y en todas las manifestaciones a las que se pudo ir. No desdifiámamos hablar por la radio, incluidas las libres de los barrios, con la prensa y la televisión. Se hicieron entrevistas, las filmaron, grabaron o escribieron, que nun-

ca han sido dadas a conocer. La censura de PSOE-IU-CCOO-UGT ha sido verdaderamente parlamentaria y orgánica al mismo tiempo, como han sido siempre los parlamentos y los sindicatos del régimen burgués para la clase obrera, pero esto no nos cogió de sorpresa ¡Lo teníamos claro por otras muchas luchas mucho más importantes que las Tiendas de Campaña!

En todo Vallecas, y de modo especial en Palomeras, las Asociaciones de Vecinos (con alguna rarísima excepción) se opusieron furibundamente a la lucha, pues según las Juntas directivas, había que esperar a la cola, dejando el problema y las decisiones sobre adjudicaciones en manos de los funcionarios y, sobre todo, de los cargos políticos que dirigen el IVIMA y la Empresa Municipal de la Vivienda. Las AA.VV. van a trapichear para algún familiar, para los simpatizantes de este o aquel partido, sindicato, etc.

Mención especial merece la iglesia católica, sobre todo los curas y las monjas que se hacen pasar como si fueran de izquierda, como progresistas, principalmente los de la «teología de la liberación». Este sector de la



El huracán del 20 de Julio del 91 destrozó las tiendas, pero no la lucha.

iglesia es el más reaccionario y antiproletario, porque es el que tiene mayor capacidad de engaño en los barrios obreros. Los movimientos reivindicativos que ellos influencian, como ya nacen muertos, están bajo su control, les apoyan de palabra, al mismo tiempo que les van dejando extinguirse. Aquí fueron el vocero de todos los bulos y todas las acusaciones, denunciando a los trabajadores de la acampada desde el púlpito. Los curas fueron siempre aliados de la reacción y el capitalismo.

Se tomó como norma ir a los plenos del Ayuntamiento de Vallecas, que suelen celebrar los primeros miércoles de cada mes. Se pedía la palabra con los 15 días de antelación reglamentarios para 60 personas. Luego hablaban 10 ó 20. Cada uno llevaba un tema, con una presentación y una pregunta, a la que normalmente no iban a responder porque les escocía demasiado y no les resultaba nada fácil encontrar una respuesta que les permitiese quedar bien y no les comprometiese. Durante mucho tiempo, los plenos del Ayuntamiento los hacíamos noso-

tros; hasta tal punto se les había reventado el globo del circo (¡sin pan, claro!), que presionaban los del PP-EMV al PSOE-IVIMA para darle una solución al problema de las Tiendas. Pero los más tiraos fueron los de IU, que siempre estuvieron en contra y, cuando ya estaba todo acordado tomaron la palabra para ofrecernos su apoyo.

Los enfrentamientos se producían en el IVIMA. Allí mandaban a decenas de antidisturbios, a veces tocábamos a 2 ó 3 por persona. En el IVIMA, uno de sus responsables con cargo político, llegó a proponernos que forzásemos los enfrentamientos con la EMU-PP hasta conseguir provocar deliberadamente que hubiera algún muerto antes de las elecciones generales de junio de 1993, para que lo pudiese utilizar el PSOE en la campaña. La respuesta fue centrar toda la presión sobre el IVIMA y la Consejería de la Vivienda, dirigidas por el PSOE. Lógicamente, el PSOE dio orden a los antidisturbios de apalear.

En este sentido se siguió una línea pre establecida de no permitir a los folklóricos ni a los parlamentarios que utilizasen y desviasen al pequeño movimiento reivindicativo. Compraron a gente de la «Asamblea de Afectados», le adjudicaron una vivienda al hijo de una tal Martina a los 2 meses de poner las tiendas; esta mujer había sido secretaria de la Asociación de Vecinos, y ya hacía más de un año que no lo era porque se veía de qué pie cojeaba. Llevaba tiempo intentando romper la lucha desde dentro. Al final hubo que expulsarla de la Asociación por traidora y aprovechada. Usaba la ley del embudo: para ella, lo ancho siempre. Era propietaria de dos locales comerciales que tenía

alquilados con el llamado decreto Boyer, y luego bramaba contra ese Decreto

Al final vino hasta el inefable Enrique Pedrero, presidente de la Asociación de Inquilinos, aborto de IU para aislar y romper el movimiento de las Tiendas de Campaña. El tal Pedrero, después de haber escupido todas las pestes del mundo contra las tiendas y, en especial, contra los que influenciábamos el movimiento, vino a ofrecerse «voluntario» para buscarle una «salida digna a tan heroica lucha». Fracasó en su empeño, lo que nos permitió subir otro peldaño importante hacia la victoria final.

Hubo un último intento para romper desde dentro el movimiento en Agosto de 1993, cuando se enteraron que nos habíamos ido de vacaciones. Una reunión que estaba acordada para el 9 de Septiembre la adelantaron al 9 de Agosto urgentemente, de hoy para mañana por la mañana: los antisociales tenían preparado el golpe de estado. Tenían preparada una «comisión», pero hubo una gran reacción natural entre los afectados, e impusieron a

la Comisión que debía ir a la reunión urgente, dejando fuera a casi todos los antisociales. Conviene dejar sentado que siempre hubo un funcionamiento de Asamblea: primero, se hacían 3 Asambleas a la semana; después, dos, convocando asamblea urgente siempre que fuese necesario tomar alguna decisión importante.

No se trata de idealizar la Asamblea como medio



de curación de todas las enfermedades. Los traidores también hacen asambleas abiertas y las manejan a placer. Una Asamblea funcionará dependiendo de qué planteamientos político-sindicales, reivindicativos y métodos de lucha sean asumidos. La Asamblea es importante, apoyar que aprendan a hablar, a perder el miedo, todos los afectados es importante. Esto se ha estado haciendo; la rueda de palabras en la que todas/os daban su opinión era frecuente. Pero tampoco eso es ninguna garantía, al fin y al cabo, no es más que una forma, el contenido no tiene por qué ser clasista.

O, como sucedió con las 5 tiendas del barrio de Usera. Ellos lo decidían todo. Pero como los postulados político-reivindicativos eran conseguir cada uno su vivienda, al final cada uno iba a lo suyo. Se mantuvieron por el apoyo que les dio Palomeras. Se fueron antes de adjudicarles la vivienda. Nos estuvieron escondiendo sus relaciones y sus acuerdos con el IVIMA. Si se hubiese impuesto ese planteamiento en Palomeras, habría habido las primeras 11 viviendas que ofrecieron a cambio de levantar la acampada, traicionando al resto. Debemos decir, para no engañar a nadie, que las decisiones más difíciles y complejas siempre las tomamos los que no estábamos en las tiendas, y a veces hubo que tomar decisiones contra la opinión de la aplastante mayoría. Anteponiendo siempre el interés colectivo y del movimiento a los intereses personales o de grupos.

Dos ejemplos: Había una compañera separada con dos hijas; el ex-marido (drogodependiente) le amenazaba con quitarle a las niñas si no volvía a casa con él. Se

acabó marchando de las tiendas para que no le quitaran a las niñas. Llegó el final, la solución para todos, y la MAYORÍA aplastante se opuso a que se defendiera la adjudicación de una vivienda a dicha compañera. Explícamos que eso era incorrecto, que no debíamos regalarle esa vivienda al IVIMA, pero la mayoría no quiso entender de problemas sociales. Entonces surgió la necesidad de imponer a la MAYORÍA que esa compañera y sus hijas tenían su derecho a la vivienda. Se consiguió que le adjudicasen una vivienda.

A otra familia la que ofrecieron la posibilidad de comprar una casa baja. Dieron un dinero de señal, lo comunicaron en la Asamblea y se fueron de las tiendas. Resultó que les habían timado, la casa tenía un ocupante y no la podían vender. Después de tres meses fuera de las tiendas se planteó la posibilidad de su vuelta a las Tiendas. La mayoría era contraria a que volvieran. Hubo que asumir la responsabilidad de ante-

poner el problema social a la reaccionaria opinión de la MAYORÍA.

## CONCLUSIÓN

El problema de la vivienda, como el del paro, el de los contratos eventuales, el de la insuficiencia de los salarios, etc., no tiene solución ni global ni duradera en la sociedad capitalista, basada en la explotación del trabajo asalariado, por lo que el problema de la vivienda sigue siendo tan grave como lo era antes de que le adjudicasen las 33 viviendas a los trabajadores de las Tiendas de Campaña de Palomeras.

Entonces, ¿para qué ha servido el esfuerzo de las Tiendas? Para demostrarnos a nosotros mismos que se puede luchar y conseguir algunas reivindicaciones, si se tienen PRINCIPIOS CLASISTAS, y si se consigue mantener el movimiento dentro de los límites de esos principios, que deben ser obligatorios para todos. La historia enseña que las luchas obreras casi siempre fueron rotas desde dentro por grupos de ignorantes muy ilustrados o por grupos al servicio del enemigo de clase. En impedir que ambos grupos pudiesen decidir la suerte de los acampados ahí radicó la base de esa pequeña victoria de los trabajadores anónimos. Ahí radicó el que no pudieran extirpar el «grano que les salió en el culo» (palabras de la directora del IVIMA, Milagros Lacalle) a los descamisados con camisas de seda.

¡Lucha y principios, principios y lucha deben fundirse siempre en todo movimiento obrero reivindicativo!

# LA OKUPACIÓN. Centros Sociales

*En los dos últimos números de EL SOLIDARIO dimos un amplio repaso a la situación de las distintas okupaciones. Esta vez vamos a centrarnos en los problemas surgidos durante este año, los desalojos y las nuevas okupaciones.*

Si algún tema destaca sobre los demás, éste es el DESALOJO DE MINUESA. Tras 7 años de okupación, el buque insignia de los Centros Sociales era asaltado con la razón de la fuerza el 18 de Mayo; la resistencia fue, a nuestro juicio, ejemplar. La policía tardó horas en poder desalojar a los 117 compañeros que resistían dentro del edificio de Minuesa, siendo «hostigados» durante todo el proceso por centenares de jóvenes en las calles adyacentes. Hubo 26 detenidos en la represión desatada por la policía en el barrio de Arganzuela.

Dos días más tarde, una primera manifestación contra el desalojo se produjo en Jacinto Benavente; fue abortada también por la represión policial. Hubo 2 detenidos y cinco policías «heridos».

El trato recibido por los medios de comunicación nos sorprendió a todos; por una vez, y sin que sirva de precedente, la manipulación informativa fue más escasa de lo habitual.

Pero Minuesa no acabó con el desalojo. Las cuentas y la forma de llevar el Centro Social, no estaban claras y los problemas salieron a la luz. Hay quien argumenta que todo se debe únicamente a problemas personales.

Otros compañeros, en cambio, reclaman más seriedad y responsabilidad a la hora de llevar un Centro Social, dando todo el poder a la Asamblea, a las decisiones y representantes surgidos de la misma. De esta opinión participa Solidaridad Obrera, que como organización está por participar en un Centro Social Okupado con otras organizaciones con las que venimos trabajando en este tema desde hace años.

El viernes 17 de Junio, a las 8 de la tarde, más de

2.000 personas recorrimos en manifestación desde Legazpi a la Plaza de Embajadores, mostrando la protesta por el desalojo de Minuesa. Al final de la misma estaba prevista la okupación de un nuevo Centro Social; la realidad fue que «se invitó» a la manifestación a conocer la okupación de Pacisa en la Ronda de Atocha.

La okupación de Pacisa, propiedad del Ministerio de "Cultura", duró solamente unas semanas. Tras el desalojo comenzó la demolición de los edificios okupados, repitiéndose lo sucedido en este sentido con Minuesa. La okupación de Pacisa ha tenido como continuidad el Centro Social Intifada situado en la calle Bernardino Obregón, en donde se están desatando las contradicciones sobre como llevarlo, incluso las juventudes del P.C.E. participan en el mismo, con el peligro que esto conlleva, ya que dichas juventudes, es sabido, tratan de introducirse en todos los movimientos alternativos (Okupación, Insumisión, etc), llegando a utilizar y hacer susas consignas y aptitudes propias de nuestro entorno, para domesticarlos e integrarlos en el sistema.

Se está entrando, por tanto, en el debate sobre el funcionamiento de los Centros Sociales. La posición de Solidaridad Obrera es conocida, el tiempo nos dirá como se desarrollan y concretan, en la práctica, las distintas ideas sobre la okupación. El debate que se ha abierto, ahora, sobre los Centros Sociales se extenderá, sin duda, a la okupación de viviendas, tema espinoso en el que, hasta ahora, nadie ha querido entrar. El reciente desalojo de Ave María quizá retrase el inicio de este debate. Y es que no vale todo.



# INSUMISIÓN- Antimilitarismo

*"1. La insumisión crece un 19 % respecto de 1992, aún con la fuerte represión que sufre. Los insumisos en el estado español son ya 9.393.*

*2. La objeción de conciencia crece en un 46 % respecto de 1992, situándose en el 29,06 % respecto del contingente militar. El Gobierno manipula los datos para ocultarlo.*

*3. La bolsa de objetores pendiente es ya de 138.878, cinco veces y media la que había hace cinco años, en 1989, año del comienzo efectivo de la PS. El Gobierno miente para ocultar una realidad que le desborda.*

*4. Entre los llamados a la PS hay un 27,6 % de no incorporaciones. En números absolutos 6.529 hasta septiembre de 1993" (Datos facilitados por el MOC en Enero de 1994)*

Los ejércitos están cuestionados. Cada día que pasa, más. Las cifras hablan por si solas. La insumisión, lejos de desaparecer, crece de manera imparable, convirtiéndose en un fenómeno plural con notable incidencia y proyección, pese a la represión desatada por el estado. Echemos un vistazo al número de objetores que aumenta año tras año.

AÑO	Nº Objetores reconocidos
1989	12.292
1990	21.140
1991	29.526
1992	35.731
1993	46.151
1994 *	47.928
Junio'94	13.410

\* Primer semestre

Lo más destacado en la insumisión en este último año, además de su imparable aumento, es el encarcelamiento de insumisos, la lucha desarrollada desde las cárceles (particularmente en Iruña-Pamplona) con las huelgas de hambre, desobediencia al tercer grado, interrupción de la vuelta ciclista, etc.

En la calle aunque se han realizado múltiples movilizaciones, creemos que no estamos sabiendo movilizar ni tan siquiera al número de antimilitaristas que destapan las cifras de objetores (En el primer semestre del 94 en Madrid 7.550 jóvenes).

En la última manifestación, el 19 de Junio pasado de la Plaza de San Bernardo a la de Santo Domingo, no

juntamos más de 2.000 personas y eso teniendo en cuenta que convocamos la misma 12 organizaciones específicas antimilitaristas y 18 sindicales, políticas, etc.

La lucha contra los ejércitos debemos extenderla al conjunto de la clase obrera, sacarla del encasillamiento actual en el que parece ser solamente responsabilidad de los afectados.

Por otra parte, el aumento imparable de la objeción



esta abriendo la posibilidad, cada vez más cercana, de que el estado se vea obligado a renunciar al servicio militar obligatorio. Esta victoria sin precedentes sobre el estado, puede dejarnos descolocados a todos los antimilitaristas si seguimos enfocando nuestra lucha únicamente contra la mili y la PSS.

Comienza a ser imprescindible globalizar la lucha antimilitarista, airear fraudes militares, corruptelas, los gastos militares, la destrucción de parajes naturales únicos con sus campos de tiro, maniobras, etc, las "razones" de su existencia: el ejército es un cuerpo represivo al servicio de poder establecido para que éste se perpetúe. Aquí en nuestro estado y en cualquier otro, sea su sistema político el que sea. El enemigo interior somos la clase obrera, el enemigo exterior, también.

Por ello, debemos dirigir las movilizaciones contra el ejército en su conjunto, pues... mientras haya ejércitos, no habrá paz !.



# CAMPAÑA CONTRA FMI-BM Y GATT

Ya en el número cuatro de *EL SOLIDARIO* hablábamos de la Asamblea anual del FMI-BM a celebrar en este mes de Octubre en Madrid. Tal como decíamos entonces, varias campañas de contestación a este evento se han desarrollado. Solidaridad Obrera comenzó colaborando en la campaña «50 años bastan» y terminó impulsando el Bloque Anticapitalista, con las organizaciones que venimos movilizándonos juntas en Madrid.

El pasado año comenzaron ya las convocatorias de reuniones para preparar campañas contra FMI, BM y GATT. Baladre se marcó como acción central para el 94 esta actividad, integrándose en la campaña «50 años bastan». En Solidaridad Obrera decidimos centrarnos en la lucha contra la Reforma Laboral, los contratos de aprendizaje, etc., y asistir a esta campaña como observadores.

Así, vimos junto a otras organizaciones con las que solemos luchar en común, cómo la campaña «50 años bastan» se tornaba en una denuncia light, que no entraba al fondo de la cuestión sino que, por el contrario, desde una perspectiva festiva, organizaba unos Actos alternativos a los organizados por el FMI y BM. La manifestación central de rechazo pasó a denominarse cabalgata-manifestación, lo que ya es ilustrativo.

En el mes de Julio decidimos abandonar definitivamente la campaña, impulsando la convocatoria de una manifestación obrera contra la concreción de las directrices del FMI y del BM en día a día, es decir, la Reforma Laboral, los despidos, la eventualidad, la pérdida de derechos, etc.

Esta propuesta se fue transformando en las reuniones que venimos manteniendo las organizaciones de siempre (las otras, CNT, CGT, Plataforma Sindical, STEC, ...), también como siempre; no acudieron) hasta constituirnos en BLOQUE ANTICAPITALISTA y convocar con carteles y trípticos propios a la manifestación central, la del domingo 2 de Octubre.

Hay que decir que en las diversas reuniones mantenidas por todos los grupos y organizaciones se dio un problema que hasta aquí no había ocurrido y que por su novedad merece la pena tratar. Hasta ahora, la coordinación de todos los grupos que venimos convocando en Madrid movilizaciones se basaba en buscar los mínimos comunes, lo que nos une. En esta ocasión, cuando se había decidido la consigna de la pancarta de cabeza «Contra el Capital, Revolución Social», Lucha Autónoma propone que se incluya el tema del Patriarcado, quedando «Contra el Patriarcado y el Capital, Revolución Social».

A pesar de que algunas organizaciones mostraron en esa primera reunión su oposición a tal inclusión, Lucha Autónoma tensó la discusión pidiendo que se llevase la discusión a los grupos y organizaciones para traer acuerdos a la siguiente reunión. En ésta, a pesar de que, al menos, tres organizaciones traían acuerdos explícitos en contra de la inclusión del Patriarcado en la pancarta de cabeza, Lucha Autónoma persistió en el mantenimiento

de su propuesta, haciendo de esta discusión el centro de la reunión, llegándose a acusar veladamente a las organizaciones que se oponían de machistas, cuando dichas organizaciones pueden tener carencias y errores de todo tipo, pero han demostrado a lo largo de los años, de manera indiscutible, su posición en las distintas movilizaciones que sobre este tema se han desarrollado. Otra cosa muy distinta es si viene a cuento o no, se cree más o menos positivo, se está a favor o en contra, de que en la pancarta del Bloque Anticapitalista para la manifestación contra el FMI y BM, se incluya el tema del Patriarcado.

La Manifestación del día 2 comenzó a las 11'30 de la mañana. A pesar de nuestros intentos de darle seriedad y radicalismo, fue todo lo festiva que pretendían los organizadores. Ello permitía que pudieran asistir organizaciones tan moderadas como la USO o tan místicas como la secta del 0'7%; también apareció ¡oh, sorpresa!, la CGT... de Burgos !



El Bloque Anticapitalista estuvo animado por compañeros venidos de Valencia, Valladolid, Burgos, Zaragoza, etc., pasando la mayor parte del recorrido en la cola de la manifestación, con las ya clásicas carreras y con algún que otro incidente (lanzamiento de monedas) con los misioneros del 0'7%.

Al final de la manifestación ni siquiera se leyeron comunicados de las organizaciones convocantes, sino que se desarrolló un espectáculo en tono folklórico-festivo sobre el FMI y BM.

Ya por la tarde, se acudió a la cena que tenía lugar en el Museo Reina Sofía, que había sido acondicionado

para el efecto destruyendo sus jardines. Allí hubo gritos e insultos a los ricos que acudían a la cena. La policía cargó, resultando 11 compañeros detenidos y varios heridos, entre ellos Joaquín del cosal con la cara deshecha que permaneció ingresado en el hospital varios días.

El lunes a la tarde, ante el Auditorio, en donde los banqueros y burócratas del FMI y BM escuchaban un concierto, se repitió la represión contra los compañeros que en el exterior intentaban hacer un concierto alternativo, cinco heridos, entre ellos el compañero Iñaki con cuatro puntos en la cara y siete detenidos.

El martes en el acto de inauguración de la Asamblea, la organización permitió descaradamente a dos miembros de Greenpeace escalar al techo del salón donde se desarrollaba el acto lanzar "dólares" y extender una pancarta sobre el agujero en la capa de ozono. Para los medios de comunicación ésta fue la única acción de protesta contra la Asamblea del FMI y BM. Los detenidos del domingo fueron puestos en libertad.

El miércoles apoyábamos una manifestación contra los recortes, convocada por Baladre y la C.G.T., a las

11 de la mañana desde la Puerta de Alcalá al INEM. Ante el vergonzoso desarrollo de la manifestación (por las aceras) nos retiramos de la misma. Por la tarde el Bloque Anticapitalista convocábamos un "paseo" por los hoteles de lujo con cacerolas, pitos, etc. La policía cargó nada más comenzar la concentración. Los saltos se repitieron durante toda la noche, resultando ocho compañeros detenidos, entre ellos Rubén (autor del dibujo que cierra este artículo). Es de destacar, nuevamente, la labor de apoyo a los detenidos del compañero y abogado Antón, que pasó varias tardes, noches y madrugadas de comisaría en comisaría.

Los cerdos (con perdón para los animales) del F.M.I. y B.M., mientras tanto, amparados por un gran despliegue informativo de todos los medios de comunicación del sistema escupían por su boca toda clase de ataques a la clase obrera de quesos capaces, que si despido libre, desaparición de pensiones, etc. Lo de siempre, sus planes, lo que persiguen la Patronal y el Gobierno, lo que llevaran a la práctica si los trabajadores continuamos desorganizados.



# RECUERDA LA COLZA

*En diciembre de 1980 comenzaron a llegar a hospitales madrileños personas afectadas por una misteriosa enfermedad, que en algunos casos provocaba su muerte de manera fulminante; se diagnosticó inicialmente como «legionella» o como «neumonía atípica». El 1 de mayo de 1981 fallecía, a los ocho años de edad, Jaime Vaquero García, oficialmente el primer afectado por una intoxicación alimentaria que provocaría más de 700 muertos y 25.000 afectados. Algunos lo han calificado como la mayor intoxicación alimentaria de la historia de la Humanidad.*

La noticia de que existía una extraña epidemia se propagó con rapidez y circularon todo tipo de versiones sobre su origen, incluso se habló que podía deberse a pruebas con armas bacteriológicas. El gobierno de turno decide salir al paso de la hipótesis de que se trata de algún producto salido de la base militar norteamericana de Torrejón de Ardoz, cercana a Madrid. El entonces ministro de Sanidad Jesús Sancho Rof, actualmente en puestos de responsabilidad en el P.P. y consejero de RTVE por este partido, declara en una escalofriante aparición en la TV que la enfermedad la provoca un bichito tan pequeño que si se cae de esta mesa se mata (sic).

Los meses transcurren entre las más contradictorias versiones sobre el origen de la epidemia, mientras los ingresos prosiguen en los hospitales de numerosas ciudades. El desconcierto es absoluto, los afectados son aislados dentro de los hospitales y se les aplican los más dispares tratamientos que no pueden impedir el desarrollo y la extensión de la enfermedad. 1981 transcurre en medio de un macabro recuento de bajas por enfermedad y defunción.

## EL ORIGEN DE LA ENFERMEDAD

Al cabo de casi catorce años muchos de los afectados y familiares de fallecidos renuncian a conocer el origen de la enfermedad, a lo único que aspiran es a cobrar las indemnizaciones que el gobierno les niega. Miles de personas confinadas en una silla de ruedas prefieren que les dejen en paz para no sufrir más experimentos en sus propias carnes.

Las líneas de investigación fueron de lo más dispares pero, como la enfermedad afectaba a familias enteras, investigando los hábitos alimenticios se descubrió que algunas de ellas consumían aceite de oliva a granel. Analizándolo resultó que ese aceite estaba adulterado con aceite de colza tratado químicamente y destinado a usos industriales. Suficiente para el gobierno de turno y los que les sucederían con el tiempo. Ya no era necesario investigar en otras direcciones.

Las teorías defendidas por afamados investigadores que apuntaban como causa a organofosforados utilizados en pesticidas y herbicidas fueron descartadas radicalmente. Aquellos que se atrevieron a manifestarse en ese sentido fueron destituidos y represaliados profesionalmente. La neumonía atípica pasó a denominarse Síndrome del Aceite Tóxico o Enfermedad de la Colza. Los enfermos seguían muriendo sin que se encontrara un tratamiento adecuado.

De nada sirvió la obstinación de algunos científicos

que siguieron propugnando otras causas y que llegaron a consumir y a autoinyectarse el famoso aceite. No se tuvo en cuenta que las ratas y los monos de laboratorio a los que se suministró el aceite desnaturalizado engordaban en lugar de enfermar y morir. Fue inútil que se probara que el único estudio epidemiológico realizado demostraba que el consumo de ese aceite no era la causa de la enfermedad. Se descartó que en EE.UU. se produjera una plaga semejante, aunque con menos afectados. Se ignoró la aparición de brotes con igual sintomatología en Canadá, Alemania, Francia y Gran Bretaña.



A la UCD le sucedió el PSOE, que continuó con el PLAN NACIONAL DEL SINDROME TOXICO y puso a su frente, con rango de director general, a Carmen Salanueva que años después se haría famosa por una malversación de mil millones de pesetas en su gestión como directora del Boletín Oficial del Estado, y por ser el

primer alto cargo del PSOE que ingresaba en prisión. Antes de alcanzar tan merecida notoriedad se empleó con eficacia en destituir y desacreditar a cualquier investigador que se pronunciara por causas distintas a las establecidas oficialmente, despreciando la posibilidad de que se pudieran haber salvado vidas de haber avanzado en esas investigaciones.



Afectadas protestando ante la Audiencia Nacional

## EL PROCESO

El 30 de marzo de 1987 se inició la vista oral del «juicio de la colza» y finalizó a finales de abril de 1988 tras más de un año de sesiones. En este proceso adquirió gran notoriedad la senadora del PSOE y presidenta de la Asociación por la Paz el Desarme y la Libertad (APDL) Francisca Sauquillo, que actuaba como abogada de la acusación particular. Francisca Sauquillo amenazó repetidamente con abandonar el caso y retrasar el proceso si los afectados no aceptaban la versión oficial sobre el origen de la enfermedad e incluso, a lo largo del proceso, no dudó en provocar enfrentamientos entre cientos de afectados y familiares que presenciaban el juicio, buscando el desalojo de quienes no estaban conformes en considerar al aceite de colza como origen de la enfermedad.

El gobierno ganó la batalla política y los afectados se tuvieron que contentar con el encarcelamiento de algunos aceiteros poco escrupulosos. No se consiguió la condena de ningún responsable político y por tanto el gobierno se negó a pagar cualquier tipo de indemnización a los enfermos o a los familiares de los fallecidos.

Desde entonces y hasta la fecha los afectados, organizados en distintas asociaciones, han venido movilizándose casi a diario ante la sede de la Audiencia Nacional, reclamando el procesamiento de los cargos de la Administración que pudieran haber tenido alguna responsabilidad en el caso. Sólo diez de los dieciséis encausados

inicialmente serán llevados a juicio. Se cuentan alcaldes de pequeños municipios, concejales y algún funcionario municipal junto a un director y un subdirector general.

A finales de Agosto la Audiencia Nacional ha decidido la apertura del juicio oral, aunque la Administración ya ha advertido que no pagará hasta que no exista una sentencia firme, con lo que se abre la posibilidad de

que al presentarse recursos el proceso se prolongue algunos años más.

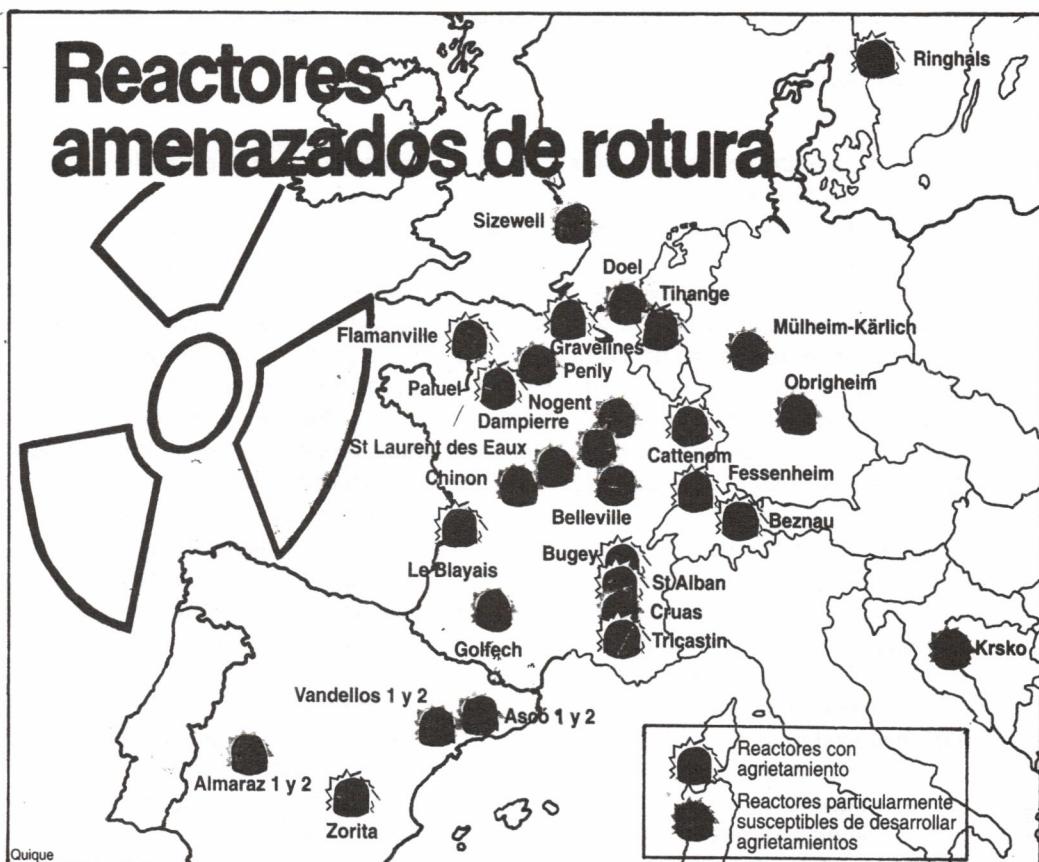
Ha sido notable el escándalo que la apertura del juicio ha provocado entre la clase política, que no ve con buenos ojos que se pueda sentar un precedente de esta índole. Está aún sin concluir el caso de los 1.147 fallecidos por sida infectados por transfusiones con sangre contaminada, para los que el gobierno tiene presupuestados 13.500 millones en indemnizaciones, en este caso sin juicio de ningún tipo.

No es únicamente el caso de la sangre infectada, está además el asunto de los implantes de silicona, del acelerador de electrones del Hospital Clínico de Zaragoza, el síndrome Ardystil y la negativa del gobierno a promulgar una ley de Salud Laboral.

La reapertura del «proceso de la colza» ha descubierto que Enric Salomó, uno de los aceiteros condenados, había obtenido el tercer grado penitenciario con lo que sólo ingresaba en la cárcel por las noches. El gobierno, a través del fiscal, ha conseguido su vuelta el régimen ordinario alegando que: «no se puede ignorar la larga duración de la pena impuesta (30 años), tampoco se puede ignorar que el tratamiento penitenciario no recoge algunos elementos importantes como es el arrepentimiento del interno y la conciencia del delito que ha cometido». Quizá, para el gobierno, el delito más grave de Enric Salomó sea no reconocer al aceite de colza como el agente causante de la enfermedad.

# CERREMOS LAS NUCLEARES

*Es preocupante la baja actividad del movimiento antinuclear en estos momentos, posiblemente debido a la demagogia del sistema que habla de moratoria nuclear. Moratoria, que por cierto es generosamente financiada por el estado y por las tarifas del usuario como también lo fue la puesta en marcha del programa nuclear.*



Las compañías eléctricas tienen que asegurar sus beneficios en cualquier circunstancia, aunque para ello nos pongan a todos en peligro.

Sin embargo, las centrales nucleares que permanecen en funcionamiento siguen siendo un peligro de primer orden, en este momento nos enfrentamos al problema de que estas instalaciones llevan muchos años de funcionamiento y su envejecimiento incrementa notablemente el riesgo de un accidente.

Un ejemplo alarmante es el de la central nuclear de Zorita en Guadalajara, ésta es la central más antigua del estado español, está en funcionamiento desde finales del año 1.968 y tiene graves problemas de envejecimiento. El 18 de Enero de este año se detectó una grieta de dos centímetros en uno de los mecanismos de las barras de control del reactor y desde entonces se han detectado nada menos que 171 grietas en la tapa de la vasija que contiene el reactor. La misma dirección de la central admite que también existen numerosas grietas en las penetraciones, a través de las cuales pasan las barras de control que permiten la parada del reactor, un informe realizado por expertos franceses y alemanes en marzo de 1.993 asegura que un fallo en estas penetraciones, cuando la central está funcionando implicaría una emisión de radioactivi-

dad con niveles similares a los de Chernóbil.

La aparición de estas fisuras no son exclusivas de Zorita, parece que son un fallo inherente a todas las centrales de agua a presión, el modelo más común en el mundo occidental con 165 centrales instaladas 6 de ellas en el estado español (Almaraz 1 y 2, Vandellós 2, Ascó 1 y 2 y Zorita). La primera noticia de este problema surgió en septiembre de 1.991 a raíz de una inspección en la central nuclear francesa de Bugey-3, poco después los resultados de los análisis obligaron a reconocer a los técnicos de Eletricité de France, compañía propietaria de la central, que el agrietamiento de las tapas de las vasijas de los reactores eran el problema más grave ocurrido en su programa nuclear. Desde entonces han sido detectadas grietas en al menos 12 de las centrales nucleares de ese país, el mismo problema ha sido detectado en Suecia, Alemania y en varios países más.

El enorme peligro, de que estas centrales, al final de su vida operativa, comiencen a fallar en cadena, es real y necesita de la respuesta del movimiento antinuclear más que nunca, es imprescindible que nos movilicemos contra estos locos que por aumentar sus ganancias ponen al planeta entero en peligro.

# OTRA OPINIÓN ACERCA DE FEDERICA MONTSENY

*Con la muerte de Federica Montseny, el pasado 15 de Enero en Toulouse, se extingue una figura de gran trascendencia en la historia del movimiento libertario español. Su muerte es un buen pretexto para hacer balance de su vida y obra, y además querriamos hacerlo entrelazándolo con algún comentario acerca de esa rica historia del movimiento libertario donde se incardinó su vida.*

Para situar la figura de Federica hay que mencionar, en primer término, sus antecedentes familiares, pues vino a continuar una línea iniciada ya por sus padres.

Federica era la hija única de Juan Montseny y Teresa Mañé (aunque a ambos se les conoce más por los seudónimos con que firmaban sus artículos, esto es, Federico Urales y Soledad Gustavo). La actividad de los Montseny desde comienzo de siglo se centró en regentar varios medios de prensa progresista, el más conocido de los cuales fue la REVISTA BLANCA.

Desde estas publicaciones propias, entre otras cosas, pretendieron influir con sus opiniones en la línea de la CNT, sin mantener una participación directa en el sindicato, lo cual dió lugar a diferentes fricciones con la organización, que no veía con buenos ojos aquello que pudiera sonar a injerencias externas.

Varios autores relatan anécdotas al respecto del recelo con que desde la CNT se veía la actividad editorial de Juan Montseny. Así no sería hasta la publicación del «Manifiesto de los Treinta», al poco de constituirse la 2<sup>a</sup> República, que dió lugar al desmedido enfrentamiento entre los moderados «treintistas» y los «faistas», lo que hizo posible que el verbo radical de los Montseny encontrara finalmente eco en la organización, y que la joven «Federica se incorporara primero a la FAI, y luego a la CNT, creándose para ello un diminuto sindicato de Profesiones Liberales», tal y como explica Juan García Oliver en su obra «El eco de los pasos».

Es quizás difícilmente entendible por nosotros que vivimos tiempos donde manda la difusión por medios audiovisuales, donde se lee muy poco, y donde los pocos medios de prensa existentes están férreamente controlados por el poder político y económico, que en otros tiempos haya existido una pujante prensa progresista, como la mencionada Revista Blanca, no controlada directamente por el poder, e incluso rentable económicamente. Pero esto fue una realidad hasta el final de la Guerra Civil. Incluso hay que señalar que el caso de los Montseny no fue único en aquella época, y que otros como Sinesio García (más conocido también por su seudónimo Diego Abad de Santillán) a través del periódico La Protesta, en primer término, y desde posiciones de

autoproclamada intelectualidad, buscara también la influencia en los medios confederales.

Las masas pronto perdieron las esperanzas de que la recién inaugurada República pudiera mejorar su misera situación. A la gran agitación social reinante, donde no faltaban incluso las insurrecciones, se le respondió por parte de las instituciones con una dura represión (ej. Casas Viejas). En esta dinámica tuvo lugar la Revolución Asturiana de Octubre del 34, donde el levantamiento popular apoyado en UGT y CNT se vio aislado, sin comprensión ni respuesta en el resto del Estado. La organización estaba fallando a la hora de elaborar una definición seria sobre la puesta en práctica de la revolución, y eso se echó en falta, primero en Asturias, y luego en el levantamiento revolucionario para contener al fascismo.

Como es bien conocido, el 18 de Julio del 36 los militares golpistas se levantan en armas contra la República. La CNT, que preveía esta eventualidad, estaba presto a echarse a la calle para combatir el fascismo. En Cataluña los obreros de la CNT se hicieron con el control de la situación acabando los facciosos, siendo también importante su actuación en otras zonas del Estado, como Valencia, partes de Aragón, etc.

Pero el acontecimiento verdaderamente clave en la actuación de la CNT durante la Guerra Civil se produce cuando el burgués progresista Companys, líder de Esquerra Republicana de Cataluña, y a la sazón Presidente de la Generalitat se dirige a la CNT (organización a la que siempre había puesto todo tipo de trabas) indicándola que en ese momento la CNT es dueña de la situación en Cataluña (la gente está armada en las calles), instando a los interlocutores cenetistas a que le expliquen qué van a hacer con ese poder.

La CNT catalana (porque la situación para la CNT en el resto del Estado no era tan favorable) decidió devolver parte de ese «poder» a las manos de Companys, a las manos de las instituciones burguesas, como la Generalitat, e intentar contrarrestarlo con la creación del Comité de Milicias Antifascistas, aunque Companys nunca renunciaría a hacer la política que le interesaba.

Aquellos intelectuales (?) que dirigían la FAI, como Federica o Abad de Santillán, tan proclives a la ortodoxia y al radicalismo formal, incluso aquellos hombres de acción, como el en ese mo-

mento dubitativo Durruti, no estuvieron a la altura de las circunstancias, y se perdió la oportunidad de levantar organismos auténticamente revolucionarios.

En ese momento se elaboró la tesis del «circunstancialismo» para justificar esas posiciones de contención, que consistían en afirmar que no se debía imponer una «dictadura anarquista», y que había que mantener la unidad de las fuerzas antifascistas para ganar la Guerra, es decir, se remarcaba que la G. Civil española estaba rodeada de «circunstancias excepcionales» que justificaban los siguientes pasos que se dieron,

que por ejemplo llevaron a los anarquistas al Gobierno.

Pero estos argumentos han de ser rebatidos ya que jamás se ha puesto en práctica una dictadura anarquista, porque cualquier estructura edificada realmente sobre bases anarquistas implicaría participación, conllevaría



Federica Montseny

democracia directa. En aquel momento se tenía la mayoría en la calle, y los máximos responsables de la CNT proponían, en función de las circunstancias, un repliegue en favor de contemporizar con la minoría parlamentaria que subsistía. Mientras, curiosamente, los obreros en los tajos empezaron a aplicar prácticamente la revolución, colectivizando la producción y el consumo. Y si bien era deseable la unidad antifascista, en la práctica se demostró ficticia ya que las fuerzas colaboracionistas como la Esquerra, como gran parte del PSOE, o el PCE, no sólo obstaculizaron toda obra revolucionaria, sino que llegaban a eliminar a quien no compartía sus posiciones, sirvan como ejemplo la ilegalización del POUM, o los sucesos de Mayo del 37.

Pero lo más peligroso de la tesis del «circunstancialismo» es que no entiende que en un sistema internacional de economía capitalista cualquier actividad obrera que no esté por la transacción, cualquier movimiento revolucionario que llegue a tomar al poder se convierte en una excepción, en una amenaza para el capitalismo que automáticamente va a ser acosada militar, económica, propagandísticamente... Toda revolución habida o por haber (sólo hay que recordar Nicaragua años atrás) se va a ver inmersa en esas mismas circunstancias, y no sólo la revolución española del 36.

Además hay gente que entendemos que la militancia cotidiana está rodeada de «circunstancias» adversas, de obstáculos, de represiones por parte de la patronal, y de los poderes públicos. Y por ello hay que adaptarse a la forma de actuar más eficaz sin renunciar a nada substancial, y en esa línea algunos defendemos por ejemplo, el

acudir a las elecciones sindicales para poder subsistir realmente como sindicato.

Todos los defensores de las tesis «circunstancialistas», aquellos que como Federica llegaron incluso a formar parte de un Gobierno, han condenado con demasiada soberbia la participación en elecciones sindicales. Para ellos en el 36 todo estaba justificado, pero después todo lo han mirado con lupa recelosamente.

No hay que dejar de ensalzar el esfuerzo titánico que derrcharon los militantes de la CNT en la Guerra, haciendo la revolución, y luchando como auténticos héroes contra el fascismo. Tan sólo pretendo señalar que aquellos que durante toda su vida jugaron a ser intelectuales, a ser teóricos (como es el caso de Federica, en quien nos estamos centrando) fallaron en el momento clave de la teorización, y posteriormente cometerán importantes errores en este sentido. Y no es cosa sencilla decidir cotidianamente qué pasos concretos han de darse para que la eficacia de la organización sea la máxima. No es fácil decantarse ante un acontecimiento clave, pero es necesario hacerlo bien porque aquella organización que no sepa situarse correctamente está condenada a la marginalidad.

Como antes se apuntaba, es fácil verificar ahora que toda decisión que tomaron las organizaciones libertarias durante la Guerra estuvo condicionada por esta negativa inicial a avanzar en la revolución. Todo lo que se hizo después de ese momento fue colaborar en bien de la Guerra. Así vino la participación gubernamental de la CNT y la FAI (en las personas de Federica y Gcia. Oliver) que se ideó por parte de los políticos republicanos para hacer presentable a la opinión pública el abandono del Gobierno de Madrid en retirada hacia Valencia, así vinieron también los intentos de pacificación desde arriba en los sucesos de Mayo del 37, o se estuvo inactivo cuando el PCE atacó al POUM y asesinó a su líder Andreu Nin, o cuando E. Lister destruyó las colectividades agrarias de Aragón...

Y en fin Federica, que siempre fue dada a los excesos verbales, a creerse en posesión de la verdad absoluta dijera lo que dijera, en 1937 afirmaba en un mitin lo siguiente (tal y como recoge Gómez Casas en su «H<sup>a</sup> del anarcosindicalismo español»): «... A partir del paso de la CNT por el Gobierno, con sentido de responsabilidad, con una actuación útil, con una obra realizada ya sin regateos, un nuevo porvenir se abre para el mundo, para todas las organizaciones obreras del mundo, porque la CGT francesa ha declarado que la representación de la UGT y la CNT en el Gobierno era algo fundamental, algo que representa para el mundo la incorporación de las masas obreras a las tareas del Gobierno.» (j)

Casi a la vez que Federica pronunciaba estas palabras un Pleno de la AIT(Internacional anarcosindicalista) reunido en París instaba a la CNT a abandonar toda colaboración gubernamental, como sigue transcribiendo Gómez Casas. Era una de las múltiples peticiones en ese exterior del movimiento libertario en este sentido que no fueron atendidas.

La Montseny fue la primera mujer que ocupó el cargo de Ministro en la historia de este país. Su labor al frente del



Federica y García Oliver, ministros de España

Mº de Sanidad es bien conocida: Promovió la legalización del aborto, creó los liberatorios para prostitutas... Si bien hay que matizar que en aquella época de Guerra Civil cada Ministerio emitía sus decretos sin que hubiera prácticamente debate político sobre los asuntos propios de cada Ministerio que pudiera frenar la labor específica de cada uno.

En definitiva, poco a poco la República iba perdiendo terreno, y las tropas fascistas acabaron por vencer militarmente. A partir de ese momento llegaba la hora del doloroso exilio, y muchos compañeros casi nada más cruzar la frontera con destino a Francia se «reengancharon» en la guerra contra la amenaza nazi-fascista, ahora en el escenario europeo.

En las dificultades del exilio las tres organizaciones anarquistas (CNT, FAI y JJLL) se unificaron temporalmente en lo que se llamó Movimiento Libertario Español, pasando el matrimonio Federica-Germinal Esgleas a ostentar la representación del mismo, lo que hicieron dando rienda suelta a sus criterios personales.

Poco después el exilio se escinde entre los seguidores del «grupo de Toulouse», encabezado por Federica, que ahora ejercen de pureza anarquista renegando de los cargos políticos que ostentaron, y otro sector cuya obsesión era mantener la presencia de la CNT en el interior representada en la existencia de Comités Nacionales, que al no contar con un fuerte respaldo exterior, ni con una estrategia de oposición efectiva, los sucesivos Ctés. Nacionales fueron cayendo, uno tras otro, víctimas de la feroz represión franquista.

1.939 señala el fin de la importancia social que tuvo la CNT, aspecto que dura hasta nuestros días. A partir de esta fecha la dispersión del exilio en diferentes países de diversos continentes, la desaparición paulatina de sus

militantes (por diferentes causas: represión, muerte...), las disensiones internas en un marco de desmedidos enfrentamientos que condujeron a la escisión, a la desunión de la militancia (aquí no puede ignorarse la confusión ideológica que había introducido la colaboración gubernamental), la ausencia de un proyecto eficaz de combate al franquismo (con la excepción quizás de la breve etapa de «Defensa del Interior»)... Han sido las causas fundamentales de esta postergación de la CNT que dura hasta nuestros días.

El papel que jugó Federica en este proceso (junto con su marido) fue el de convertirse en la militante con mayor «poder», con mayor influencia. Influencia que utilizó para instalarse burocráticamente en Toulouse, para manejar importantes fondos de los que nunca dió cuenta. Federica utilizó su influencia para fomentar una ida a un dogmatismo ideológico alejado de cualquier implicación efectiva en la realidad (fuera ésta española o francesa), para instalarse en la inercia de la espera, de la «espoir» (esperanza) como se llamaba el órgano de expresión de la CNT en el exilio, esperanza en que las cosas cambiarían favorablemente por sí solas. Federica gozó de influencia que utilizó para posicionarse intransigentemente contra aquellos compañeros que no pensaban como ella, lo cual ha precipitado una dinámica inacabada de enfrentamientos, escisiones...

En definitiva, hay que valorar el papel jugado por Federica dentro de la CNT, sobre todo desde el 39 hasta su muerte, como muy negativo.

Quién haya asistido a alguno de los mítines en los que participó en los últimos años, ha podido apreciar que con un lenguaje retórico, eso sí, no era capaz de trasmitir ningún mensaje convincente en aspectos relacionados con la intervención práctica en los problemas cotidianos.

Su labor como periodista fue muy dilatada (la biografía publicada por la periodista catalana Carmen Alcalde hace unos años recoge una selección de ellos). Y aunque su estilo era literario en las formas estuvo demasiado influenciado por ese estilo periodístico puro, que se coloca por encima de las cosas, por encima del bien y del mal, criticando desde arriba a todos, y sin tomar partido a la hora de definir soluciones.

Su entierro, celebrado en Toulouse, contó con la presencia de la actual Ministra de Sanidad, que así como en otros homenajes institucionales que se le han hecho han buscado, malintencionadamente, restarle su contenido anarquista en favor de su labor como Ministro, o como supuesta feminista. En este sentido Federica defendió siempre que la lucha social debía ser protagonizada por mujeres y hombres, codo con codo, aunque corrigiendo aquellos penosos efectos que sobre las mujeres ocasionaba la secular tradición patriarcal, sin que nunca entendiese el feminismo como un enfrentamiento ciego contra los hombres, como sectores del feminismo propugnan. Y como broche del mencionado entierro habría que citar los exabruptos de García Rúa que se comentan por si so-

los: «...¡Ha muerto Federica! España, Francia, Mundo, ¡poneos tristes! Dejad que el rojo de la vergüenza asome a vuestros rostros! ¡habéis perdido sin remedio lo que no habéis sabido valorar, habeis perdido lo que, seguramente, no hayáis nunca merecido! ...» En fin, son los delirios insultantes propios de cualquier energúmeno cegado por el sectarismo.

En la historia del movimiento obrero ha habido demasiados personajes, en todo el espectro ideológico, que han ejercido de intelectuales, de teorizadores socialistas, pero que no sabían lo que era vivir y luchar como un obrero porque ellos eran «otra cosa». Muchas de sus teorías han sido muy distorsionadoras dentro de las organizaciones de los trabajadores.

Aunque nuestra ideología no se haya hundido irremediablemente como otras (ej. el modelo soviético-estalinista), los libertarios llevamos muchos años sin triunfos que llevarnos a la boca. Sin embargo lo que no podemos hacer es mitificar, idealizar la obra de Federica cuando hay importantes aspectos negativos que no se deben ocultar, para aprender de los errores y que no vuelvan a repetirse. Eso sería mucho peor.

## ORIGEN Y FINALIDAD DE LOS MOSSOS D' ESQUADRA

*En diversos momentos, a lo largo de su historia, el movimiento obrero ha sido momentáneamente seducido por fuerzas e intereses nacionalistas. Partidos nacionalistas han instrumentalizado a gran número de trabajadores en su pugna con los partidos centralistas. Pensadores proletarios han creído que la alianza con movimientos nacionalistas podría ser una táctica aceptable para desgastar y minar al Estado central, acercándose a la emancipación.*

Esta alianza, e incluso identificación, entre intereses de tan disímil signo ha propiciado situaciones impensables, como es la del acercamiento o coqueteo con las fuerzas policiales dependientes de las naciones autónomas, cuando no la defensa a ultranza de la sustitución de los cuerpos represivos estatales, considerados opresores, por policía autóctona, posición que se llega a tildar de progresista.

Como es lógico, esta posición termina por demostrar la equivocación de sus planteamientos, como han conocido finalmente, de manera contundente, ciertos sectores abertzales en relación a la ertzaina. No podemos estar toda la vida cometiendo los mismos errores; por ello, aludiremos aquí al coqueteo de miembros destacados de la C.G.T. catalana con un grupo de la policía autónoma, los mossos d'esquadra. Que los sindicatos partidarios de la «pax» interclasista se permitan esta aberración entra en lo admisible, pero una organización que se declara heredera de la Primera Internacional, y anarcosindicalista, no se puede permitir estas veleidades, por

más que oficialmente se quieran negar estos contactos. El Sindicato Autónomo de Mossos d'Esquadra (SAME) mantiene hipócritamente el mismo logotipo y dirección que la C.G.T. Sin embargo, puesto que no se suele escarmientar en cabeza ajena y los vecinos ejemplos quizás no sirvan, vamos a acercarnos al origen, metodología y finalidades de los progresistas mossos d'esquadra.

### EN NOMBRE DEL REY

Tras la Guerra de Sucesión, en la que se impone Felipe V con la conquista de Barcelona (1714), la principal tarea del Gobierno Central es el desarme y sumisión de los catalanes. Esta primera medida va acompañada por la creación de un aparato represivo estable que impida el rearma catalán y normalice el tráfico mercantil amenazado por bandidos y guerrilleros; además, este cuerpo debe estar compuesto por individuos que conozcan las costumbres y geografía del país.

Se organizan, por tanto, unas escuadras armadas, cada una de ellas compuesta por una quincena de hom-

bres, que perpetúen la ocupación militar del país. La condición sine qua non para aspirar a ser mosso es, naturalmente, la de una probada fidelidad al rey. Hemos dado así con el origen y finalidad de los mossos d'esquadra, único cuerpo armado en una nación vencida, que permitirá la gradual retirada de las tropas centralistas.

La jefatura de estas escuadras se encomendará a Pedro Antonio Veciana y Rabassa, partidario de Felipe V durante la guerra. Parece probable que esta decisión se tomó en base a un doble motivo: primero, que las escuadras se comienzan a articular nutriendose de la abundante policía privada que este señor, terrateniente de pro, sostenía; segundo, las dotes militares que Veciana demostró al impedir, con su pequeño ejército, que Valls cayese en poder del guerrillero Pedro Juan Barceló, «el Carrasplet», el cual había logrado reunir unos 500 hombres para este ataque (1719). Una tan buena defensa de los intereses de su señor, determinó que, posteriormente, Carlos III decretase que la familia Veciana ostentase la jefatura de las escuadras hereditariamente, hecho que se produjo durante la friolera de 115 años ininterrumpidamente.

### UN EJEMPLO A IMITAR

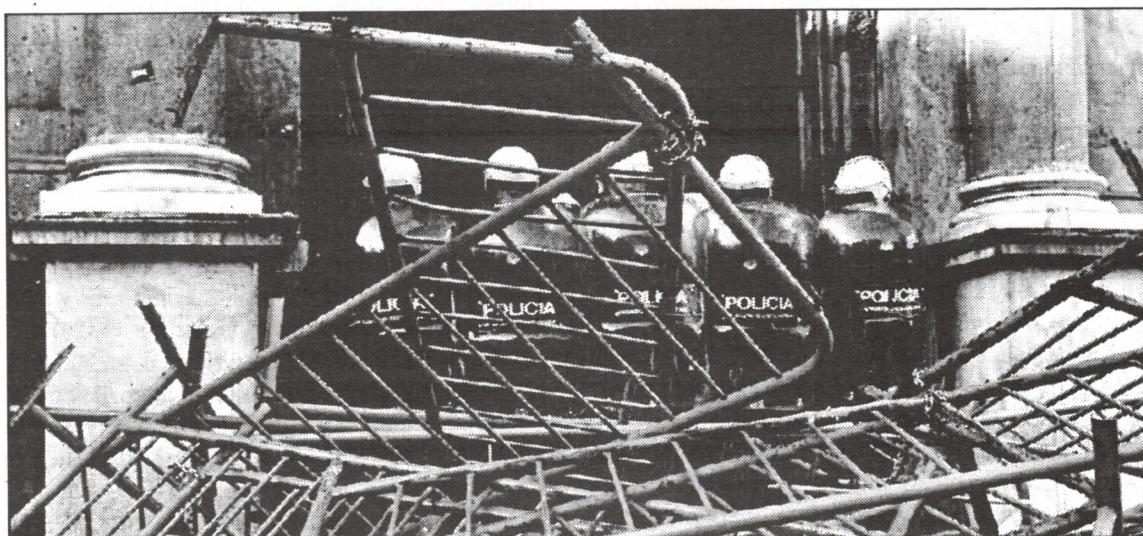
El éxito de los mossos d'esquadra en su cometido fue tal que a lo largo del siglo XVIII se crearon varios cuerpos policiales a su imitación e imagen, a lo que contribuyó no poco el que la familia Veciana fuese encargada de desplazarse para asesorar sobre su creación y organización. Incluso José Baltasar Veciana sería requerido por el ejército para el adiestramiento de un nuevo regimiento de infantería ligera de más de 1000 soldados.

Finalmente, merece reseñarse que la confianza monárquica en esta policía da pie a que, entrado ya el siglo XIX, se les encargue del orden público en las grandes ciudades, sobrepasando su primera fianlidad, que era la labor de policía rural. Precisamente, las quejas de la escuadra de Barcelona determinaron que les fuera asignada un ala del edificio de la Real Audiencia (edificio que hoy ocupa la Generalitat) como residencia gratuita para los mossos. Curiosamente la vinculación institucional de



En el fondo, las instituciones nacionalistas resultan caricaturas del poder central. En la foto, el alférez Jordi Pujol, con aires de grandeza y un inquietante parecido.

los mossos d'esquadra parece basarse más en la ocupación de dichos cuartos, de los que hoy en día aún disponen, que en la identidad de las autoridades de las que depende el edificio. Con igual celo y empeño los mossos d'esquadra han cumplido las órdenes de la Real Audiencia (en sus fases borbónica y constitucionalista), de la Diputación, de la Mancomunitat, de la Generalitat republicana y de la Generalitat actual.



Los trabajadores si mantienen las distancias con los mossos

# IZQUIERDA UNIDA: ¡NO!

*Dentro del número 4 de El Solidario aparecía un artículo donde reflexionábamos tras la caída del bloque soviético, sobre la crisis en que está sumida la socialdemocracia, sobre el derrumbe de referencias en la izquierda (socialdemocracia, bloque soviético, ...) y la confusión ideológica en que estamos inmersos.*

Es imprescindible seguir reflexionando, seguir debatiendo al respecto del papel de la izquierda, al respecto de levantar organizaciones participativas que estimulen la movilización social, al respecto de diseñar alternativas al capitalismo cuya esencia es una amenaza para la vida en el planeta.

En dicho artículo analizábamos el papel histórico que había desempeñado la socialdemocracia internacional como gestor del capitalismo, se hablaba de como los sucesivos gobiernos PSOE de Felipe González habían sido los gestores más eficaces, los innovadores más importantes, los que habían integrado a la burguesía española dentro del capitalismo europeo (CEE), y habían conseguido prestigiarla internacionalmente, todo ello a costa de la clase obrera, a costa de la reconversión, de los despidos y el empleo precario, de la sobreexplotación juvenil vía «Reforma Laboral», a costa del desmantelamiento de los servicios públicos y del mini-»Estado de Bienestar» que aquí hemos conocido...

Ningún trabajador puede a estar alturas seguir engañado con las milongas que nos cuente el PSOE. Ya nadie puede creerles cuando dicen que son de izquierdas, que hay que votarles para que no «venga la derecha»... Precisamente ellos, y no otros son los mejores, los más eficaces gestores del capitalismo, y nuestros intereses de clase van precisamente en dirección contraria.

En este artículo queríramos centrarnos en analizar el papel que tanto histórica, como actualmente, están jugando los partidos comunistas en el Sur de Europa. Hablemos de «Izquierda Unida», de como surge en un intento de aprovecharse políticamente de la gran movilización social habida contra la OTAN, intentando hacerlo con una nueva fachada (I.U.), ya que el PCE se encontraba en aquel momento absolutamente despreciado después de sucesivas traiciones en la transición.

La política practicada por el PCE ha sido siempre la misma, desde su constitución en 1921 hasta nuestros días: Efectivamente no hay que irse a la etapa de la G. Civil, (donde por otra parte el PCE practicó una política de contrarrevolución, de querer sostener la legalidad burguesa republicana oponiéndose, incluso con las armas, a quienes querían ir más allá), para saber que la política tradicional del PCE ha sido la de ser la izquierda oficial del Estado, ha sido propugnar la estabilidad política del sistema, ser los apagafuegos del capitalismo en caso de conflictos sociales... Eso que al explicarlo con ejemplos quiere decir, que fueron estos «comunistas» los que defendieron la política de «reconciliación nacional» a finales del franquismo, propugnando el «cerrar heridas entre los españoles», siendo los mayores responsables de que la ruptura con el Régimen franquista se trocara en simple reforma que ha remozado la imagen del poder fran-

quista. Siendo fervientes defensores de la Constitución monárquico-parlamentaria que todos conocemos, siendo colaboradores inestimables en la firma y aplicación de los Pactos de la Moncloa que buscaban impedir la movilización de los trabajadores, maniatarlos, para estar a merced de los planes productivos del capital...

Esos sí, esta política de colaboración con el Estado no les ha impedido practicar alguna protesta para guardar las apariencias progresistas, pero eso ha sido todo.

Desde luego la política del PCE jamás ha sido un hecho aislado o casual en el contexto internacional: Toda política de los PCs ha sido la misma en todas partes. En Francia, por ejemplo, en los sucesos revolucionarios de Mayo del 68 eran los «comunistas» del PCF quienes cerraban las puertas de las empresas en huelga y ocupadas por los obreros cuando llegaban los estudiantes para confraternizar con ellos, intentando provocar el desánimo y el desconcierto. Fue el PCF el que dió una salida «victoriosa» al estallido social al pactar con la burguesía un aumento salarial para los trabajadores del 25%, aumento de sueldo que ayudó a rematar la revuelta, pero que duró pocos meses en los bolsillos de los obreros, ya que fue devorado por la consiguiente subida inmediata de la inflación.

En Italia, al PCI le cabe el glorioso honor de haber encabezado la lucha contra las organizaciones de izquierda (Brigadas Rojas, Autonomía Operaria...) en la agitada década de los setenta. Ellos cumplieron religiosamente con su papel de guardianes del Estado, combatiendo a aquellos que luchaban contra ese marco.

Habría que plantearse que tiene que ver su política con el marxismo, del que dicen alimentarse ideológicamente. La teoría del «Materialismo Histórico» marxista afirma que las sociedades han estado divididas históricamente en clases sociales con intereses opuestos e irreconciliables. Tanto la socialdemocracia, como la política de los PCs occidentales han buscado desde siempre, el interclasicmo, la hipotética conciliación de intereses entre capitalistas y obreros, decimos hipotética porque no es posible conciliarlos realmente, y se limitan a ayudar a la expansión de las fuerzas productivas capitalistas en cada nación, gestionando las migajas que se caen de la mesa del festín capitalista con un criterio redistributivo, en la medida en que eso sea posible.

Los PCs han intentado históricamente disimular su papel, practicar un doble lenguaje, cuidando de aparecer públicamente como una fuerza de progreso, de izquierdas. Claro que cuando han tenido que hacer su papel lo han hecho sin ningún rubor, como en los casos anteriormente enumerados, o en otros como la presencia del PC nicaragüense en la UNO, (coalición de fuerzas reaccionarias auspiciada por el imperialismo americano para

combatir electoralmente a los sandinistas).

Que nadie se llame a engaños con el papel practicado históricamente por los PCs, estos partidos que defienden legítimamente los intereses «de los tenderos progresistas», con esa «izquierda oficial de los estados» que busca la integración al sistema de la clase obrera, aunque bien es cierto que, por desgracia, no son los únicos que ejercen de «integradores al sistema», que otros lo han hecho o lo siguen haciendo desde otras posiciones ideológicas, como los «Militant» en el entorno de la socialde-

mocracia, o como el papel tradicional jugado por la LCR o el MC de integración desde la extrema-izquierda.

Así cuando uno pretende desarrollar actividades en una línea independiente de combate y de participación, rápidamente topa con estos personajes cuya línea de integración va por derroteros opuestos; rápidamente percibes la infiltración, la compra de voluntades, maniobras sucias...

En fin, que a esta peligrosa gentuza, a los reformistas ¡ni agua!

## ONGs

# ¿MISIONEROS DEL CAPITALISMO?

*Últimamente se observa un protagonismo público/periodístico de las ONGs por su intervención en los diferentes conflictos armados existentes y por sus reivindicaciones de solidaridad con el Tercer Mundo. Pero, ¿que son las ONGs? ¿Cuál es su función? El término ONG (Organización No Gubernamental) designa a un conjunto de organizaciones cuyo trabajo abarca una serie de áreas en las que, en teoría, los gobiernos no actúan, bien porque no puedan o no quieran. Así, tenemos ONGs que se dedican a la ecología (Greenpeace, ...), la defensa de los derechos humanos (Amnistía Internacional, ...), la asistencia sanitaria (Médicos sin Fronteras, Médicos del Mundo, Cruz Roja, ...), ... Según su punto de vista y su definición, su actuación suele implicar la colaboración solidaria en todos estos campos de forma independiente de los diferentes gobiernos. Pero, ¿esto es real? ¿qué hay detrás? ¿cuál es su significado?*

Estas organizaciones están formadas, principalmente, por ciudadanos/as de los países desarrollados, puesto que su educación (y su poder de crítica/protesta son más amplios), pudiendo dirigir su acción a influir la política de sus gobiernos hacia los sectores mas desfavorecidos, como pueden ser los países del Tercer Mundo, que se encuentran en peores condiciones de vida y supervivencia frente al sistema capitalista.

El ámbito geográfico de actuación de estas organizaciones es muy diferente, desde aquellas que actúan internacionalmente hasta las que simplemente tienen una actuación local. Esto significa, que dependiendo de la amplitud de su zona de actuación, su organización y su necesidad de financiación serán mas o menos complejas. Así, tenemos que las organizaciones de ámbito local necesitan una financiación y una organización mínimas, mientras que las organizaciones de actuación internacional tienen una financiación y organización mas complejas.

Sin embargo, sus sistemas de funcionamiento y financiación no difieren en mucho. Todas ellas dependen de gente que trabaje de forma voluntaria para llevar adelante los fines de la organización. Pero, quizá lo más importante, necesitan de un dinero más o menos fijo que les permita subsistir. Para conseguirlo suelen emplear dos vías: las subvenciones estatales (gubernamentales) y la colaboración económica ciudadana.

Estas dos formas de financiación nos muestran dos características importantes del movimiento ONG. A diferencia de algunas organizaciones que se financian solamente con las cuotas de sus afiliados estas dos formas de financiación externa hacen que estas organizaciones adolezcan de diversos defectos. Buscar la aportación ciu-

dadana es bastante fácil. Después de mucho tiempo de educación bajo la óptica cristiana de la caridad, con la que las diferentes sectas de esta religión (católicos, protestantes, ...) realizaban cuestaciones para sus misiones, etc., es fácil arrancar unas monedas a los ciudadanos. A cambio, se sienten menos culpables.

Por otra parte, depender de las subvenciones estatales les resta toda su supuesta independencia: quien pone el dinero tiene su derecho a controlar en qué se invierte. Así ha ocurrido recientemente con las ONGs del Estado español; ante la adhesión de Herri Batasuna a la campaña «50 años bastan», la coordinadora de estas organizaciones ha abandonado esta campaña. Se podrá estar de acuerdo o no con HB, pero esta actuación lo único que demuestra es su falta de pluralismo político y su miedo a perder las subvenciones del Estado.

De todas formas, en muchos casos hace tiempo que algunas no son realmente ONGs; su presupuesto y sus directivos son controlados por los Gobiernos. Esto conduce a la existencia de corrupción, fraudes y colaboración directa con las instituciones del sistema. Como ejemplo destacado de este caso tenemos a la Cruz Roja, que colabora con la estrategia del Estado contra la insurrección, haciendo que los objetores trabajen para ella, tiene una estructura militar interna y está sacudida por diversos episodios de corrupción.

En otros casos también sirven como «refugio» a los «rojos» oficiales, que no han podido acceder a ningún cargo dentro del sistema. El control, la mayor parte de las veces, de estas organizaciones les permite hacer méritos. Además, cualquier aprovechado puede organizar su propia ONG. Solamente hace falta un grupo de amiguetes dispuestos a vivir del cuento. Se «fabrica» una

organización, se le pone nombre, se legaliza, se engaña a cuatro colaboradores que vayan de buena fe, se buscan subvenciones, ... Solamente hay que controlar la organización y el «grifo» del dinero.

Incluso el propio sistema crea sus propias «ONGs». Todos los partidos políticos tienen o controlan alguna. También las diferentes sectas cristianas tienen sus organizaciones en este sentido. Han sabido reconvertir sus organizaciones en base a las «teologías de la liberación», presentándose como activos luchadores contra la injusticia. Es curioso que, tras 2000 años de colaboración con ésta, vengan ahora a intentar engañarnos con este cuento. Realmente no es sino un nuevo método para sus «misiones» y un ejercicio de marketing, en lo que son maestros desde hace muchos siglos.

En otros casos, son organizaciones caritativas, en la línea de las organizaciones cristianas. Véase la Coordinadora por el 0'7 %. Esta organización exige del Gobierno que se dedique este porcentaje del PIB como ayuda al desarrollo. No se dirigen a los trabajadores, no ven clases sociales; se dirigen a los gobiernos, ven solamente Estados. El dinero de la ayuda al desarrollo es empleado por las clases dominantes del Tercer Mundo para enriquecerse y comprar armamento para mantenerse en el poder. Los Estados que conceden esta ayuda lo hacen bajo la condición de que se les compren productos (armas, maquinaria, tecnología dependiente, ...) a las empresas

de esos Estados. Además, dedicar este porcentaje, u otro, de dinero no alivia ni evita la explotación, sólo afianza la dependencia. Como Antonio Gala afirma «las gentes empiezan ya a comprender que la solución no está en ayudar al Tercer Mundo, sino en que no haya mundos terceros».

Otro ejemplo de lo que suponen las actuaciones de estas organizaciones lo constituyen los diferentes conflictos armados actuales. En Bosnia, las ONGs están realizando una buena labor, pero han servido y sirven como excusa para evitar que los bosnios compren armas para defenderse de la agresión y a que la comunidad internacional se niegue a intervenir contra los agresores. En definitiva, su actuación paradójicamente apoya a los agresores, convirtiéndose en insolidaria.

En definitiva, ¿qué supone la actuación de las ONGs? Su sentido real es que, en última instancia, contribuyen al mantenimiento del sistema. Ayudan a conducir la rebeldía de determinados sectores de población hacia el interior del sistema. También en muchos casos sus componentes son pequeño-buegues con sentimientos de culpabilidad. Como su acción se limita al presente muchas veces, solamente representan parches al sistema. Realizan acciones «humanitarias» que contribuyen a calmar la contestación. Aunque hablen de «cambiar el sistema», contribuyen a su afianzamiento, a mantener las desigualdades y perpetuar la injusticia.

## RECUPERAR EL ANTICLERICALISMO

*Esta sana constumbre del movimiento obrero en nuestro país ha caído en desuso. es intención de Solidaridad Obrera reimpulsar esta lucha y para ello nada mejor que la simple y pura información. Comenzamos en este número de El Solidario una serie de artículos que estarán dedicados a analizar las tropelías cometidas por estos enemigos encarnizados de la clase obrera.*

El papa ha declarado que en el año 2000, la Iglesia Católica va a pedir perdón por los «pecados» cometidos por los cristianos a lo largo de los siglos. Pedirán perdón por lo de Galileo y algunas cosas más. No pedirán perdón, en cambio, por la importante influencia de la iglesia en el estallido de multitud de guerras, incluidas las dos guerras mundiales.

Para ver esta influencia hay que remontarse a Pío IX (de 1846 a 1878). Este papa combatió las tendencias secularizantes y liberalizantes, persiguió a los judíos, promoviendo el rapto de niños y los bautizos forzados y mantuvo un estado policial, con una jurisprudencia diferente para clérigos y seglares. En su mandato hubo dos hechos de crucial importancia. El primero fue el Concilio Vaticano I (1870) que definió el dogma de la infalibilidad papal. No fueron los anticlericales,

sino algunos obispos, los que calificaron de necio y loco al papa y criticaron el concilio. El arzobispo de París lo llamó «sínodo de los bandidos». Este fue un factor ideológico de importante influencia posterior.

El segundo hecho fue la unificación italiana y la desaparición del Estado que los papas habían mantenido sobre parte de esta península desde el siglo VIII. A pesar de la defensa de algunos estados europeos y de mercenarios, los restos del estado feudal eclesiástico, muy odiado por el pueblo, cayeron en 1870, cuando las tropas italianas tomaron Roma y realizaron un plebiscito, con un resultado abrumador a favor de la integración en el reino de Italia.

El papa excomulgó a los participantes en la «usurpación de Roma» y, desde entonces, se consideró «prisionero»; no salió nunca de Roma. Sin

embargo, el gobierno italiano, en su ley de Garantías, de marzo de 1871, le aseguraba una guardia personal, el usufructo, sin impuestos, de los edificios y propiedades vaticanas y una dotación anual como indemnización. En la misma ley se establecía la separación entre Iglesia y Estado. El papa no lo aceptó y dedicó toda su política a buscar aliados para recuperar el poder terrenal perdido.

Intentó un acercamiento a Alemania, reciente vencedora en guerra contra Francia y la potencia militar más fuerte del momento. Aunque el protestante Bismarck y la fracción liberal y anticatólica eran quienes controlaban la Dieta Imperial, Pío IX esperaba conseguir la ayuda alemana para recuperar el poder perdido. Las leyes que se publicaron a partir de 1872 restringiendo la actividad de la Iglesia hicieron ver al papa que no

podía conseguir gran cosa. Como tampoco lograba atraerse a Austria-Hungria, a pesar de ser un imperio católico, puso sus ojos en Francia que, aunque debilitada y, además, republicana y laica, tenía tensiones políticas con Italia, lo que indujo al papa a pensar que podía ser una buena alianza. Hacía tiempo que la Iglesia había descubierto que la nobleza, con cuya colaboración en la época feudal había consolidado su poder, ya no era la clase dominante. Por esto, no dudaba en intentar pactar con las burguesías de diferentes países. Éstas, aunque inicialmente combatieran al clero, comenzaban a descubrir en la Iglesia un buen aliado frente a la clase obrera. Esta era la situación cuando en 1878 murió este papa tan «amado» por los romanos como para que tres años después de su muerte, cuando se trasladaron sus restos intentaran lanzar el sarcófago al Tíber.

El siguiente papa, León XIII, también era noble italiano. Ambicioso, decidió hacer carrera en la curia; en 1843, con 30 años, era nuncio en la corte de Bruselas, donde consiguió que el gobierno le acusara de brusquedad, el episcopado de oportunismo y todos de indolencia. Parece ser que era un amante de los placeres mundanos y que tuvo un hijo allí. Tres años después, el rey devolvió a Pío IX su representante, tras algunos deslices en su actividad diplomática. Los años siguientes los pasó como obispo y cardenal de Perusia. Una vez elegido persistió en la política de buscar el restablecimiento del poder temporal de los papas. El poder terrenal era para él requisito previo a la soberanía espiritual del orbe.

En cuanto a su política ante la clase obrera, aunque tuviera sus diferencias con los estados europeos en ésto coincidían. Así, en su «programa de gobierno» ofrecía el «desinteresado apoyo de la religión» a principios católicos y no católicos «para que pudieran gozar de la benéfica influencia de aquella única fuerza que podía sanar todos los males del presente mundo». En plata; sólo en alianza con el papa les sería posible sojuzgar a sus pueblos.

Su insistencia en la devolución de Roma hizo que el gobierno italiano, pasara de una actitud conciliado-

ra a una clara hostilidad. Se aprobaron una serie de leyes contra los intentos de secesión territorial, contra los eclesiásticos que criticasen las leyes del estado. Se prohibieron las cuestaciones eclesiásticas y se estableció el servicio militar para los clérigos, el matrimonio civil y la escuela laica.

A fin de recordar a las potencias católicas el problema de la soberanía temporal del papa, éste de vez en cuando amagaba con peticiones de «asilo». Por tres veces el papa intentó «buscar» refugio en Austria. Pero ésta no podía aceptar su presencia si no quería problemas con Italia, aliada suya en la Triple Alianza (Alemania, Austria-Hungria e Italia). Le ofrecía asilo pero le daba a entender que no hiciera uso del ofrecimiento.

A partir de 1880, se fueron derogando algunas de las leyes anticatólicas en Alemania, llegándose a restablecer las relaciones diplomáticas con la Iglesia. Una causa no ajena a ello era la necesidad conjunta de luchar contra el movimiento obrero. A pesar de las leyes «contra el peligro público representado por los objetivos de la socialdemocracia», ésta había conseguido aumentar sus votos. Aunque las leyes anticatólicas también habían fracasado, era buena la alianza dada la demostrada cualidad contrarrevolucionaria de la Iglesia. El Vaticano obligó al Partido de Centro (católico) a plegarse a los deseos de Bismarck de concesión anticipada de los gastos militares de varios años. Alemania comenzaba a aumentar su maquinaria de guerra y el papa ayudaba a ello, pensando en su apoyo.

No había transcurrido el primer decenio del pontificado de León XIII cuando su política cambió bruscamente. La Triple Alianza, temida por el papa desde el primer momento, fue renovada en 1887, permitiéndose a Italia practicar una política de poder en el exterior, en los Balcanes y África, y reforzando su política interior frente a las pretensiones papales.

Según esto, el papa no podía esperar el apoyo de Austria y Alemania. Pero, ciertas variaciones de la política mundial, sobre las que el Vaticano se informa antes que los demás gracias a sus contactos, parecían venir en su apoyo. El duque de Norfolk indicó al

papa lo peligroso que resultaba para la política de Gran Bretaña el ascenso alemán. Este antagonismo anglo-germano que empezaba a aparecer ofrecía varias ventajas al papado. El imperio inglés, mayor que el alemán, ofrecía un gran campo a la «misión universal» del Vaticano, además de ser un fuerte contrapoder frente a la Triple Alianza. Como contrapartida, el papa debía, con ayuda del clero, secundar a Inglaterra tanto en la operación colonial y en la represión de la rebelión irlandesa. Gran Bretaña sería aliada de Francia y Rusia, de lo que también tuvo conocimiento el papa.

A partir de aquí, la política vaticana se dedicó al acercamiento a Francia y Rusia. Con Francia había habido problemas desde la proclamación de la república a causa de la legislación laica, pero el papa procuró que los conservadores católicos abandonasen su beligerancia contra la república, anteriormente impulsada por el Vaticano. En 1890 escribió en una pastoral a todos los obispos que la Iglesia no se inmiscuía en la forma de gobierno. Era una manera de congraciarse con Francia.

También había motivos militares y económicos. Francia era un país en auge, con una política colonial de expansión. En esta época de capitalismo monopolista incipiente, cuando la propia curia fundó en 1880 el Banco de Roma, el papel de los mercados financieros era muy notable. Los grandes bancos adquirieron una decisiva influencia en la política mundial, especialmente la Banca Rothschild en París y Londres. De ahí, que Francia y Gran Bretaña, las potencias capitalistas más veteranas, poseyeran cuantiosas inversiones en el extranjero. Rusia, que pagaba una gran carga de intereses en rublos de oro por los préstamos, se hacía dependiente del capital francés. Así, se perfiló en 1887 la alianza entre Gran Bretaña, Francia y Rusia, apoyada por Rothschild.

En cuanto a Rusia, también se inició el acercamiento. Tras su cristianización en el siglo X, la Iglesia Católica intentó con todos los medios (militares y diplomáticos, cruzadas, órdenes militares, fraudes, engaños, ...) obtener la unión de las iglesias y someter a Rusia. Cuando en

1878, el papa se deshizo en impropios contra las «sectas bárbaras de los socialistas, comunistas, ...» se granjeó la simpatía del gobierno zarista. Su encíclica fue leída incluso en las iglesias ortodoxas rusas. Los zares habían reconocido hacía tiempo lo valiosa que era la alianza de los papas en la lucha contra todas las corrientes subversivas. Y, si en su día se ofreció a la clase burguesa, dominante en Francia, para frenar el ascenso del proletariado, León no desaprovechaba la ocasión de ensalzar una y otra vez la fuerza antirrevolucionaria de la iglesia romana. Aparte de ello, León podía ofrecer el amansamiento de millones de católicos polacos, rebeldes a los zares.

En la primavera de 1881 diplomáticos rusos hicieron acto de presencia en el Vaticano. Pero Alejandro II murió el 1 de marzo. Su sucesor tenía

do inminente, como dijo al historiador austriaco Th. Sickel: «la consecuencia ineludible de una reconciliación de Rusia con el occidente (...). Rusia dictará la paz en Europa con el apoyo y el consejo de la Iglesia». Ya la caída de Bismarck, en 1890, dio pie al papa para esperar una guerra que, según sus cálculos, acabaría con la derrota de la Triple Alianza. Ante tal evento, León quería estar al lado de los vencedores, como siempre ha hecho la Iglesia.

Berlín recelaba algo. En 1890, el embajador en el Vaticano, confidente de Bismarck, informó que en círculos jesuitas se propugnaba que «hay que atizar en Europa el fuego de la guerra, porque el restablecimiento del poder temporal del papa sólo es posible a través de una guerra general».

Coinciendo con la aproximación a Francia y Rusia, el papa publi-

estados; pero, la cooperación de la Iglesia había ayudado a la miseria colectiva. Y si bien pedía cosas, como previsión social, descanso dominical, salario justo, lo que pretendía era frenar la creciente agitación revolucionaria. Así comenzó, de hecho, la guerra organizada de la Iglesia contra comunismo, anarquismo, ... Fue el comienzo de la «doctrina social» de la Iglesia y de la democracia-cristiana.

En los últimos años de su papado, bien de forma real, bien como una pantalla para que Alemania no sospechara, se produjo una revitalización de la tendencia germanófila. León XIII murió en 1903. Entonces, los grandes grupos de poder europeos intentaron por todos los medios diplomáticos elevar al solio pontificio a uno de sus partidarios. Tras varias votaciones y un veto de Austria-Hungría al cardenal Rampolla, fue elegido el patriarca



Asalto y quema de la nunciatura

un preceptor muy influyente y enemigo del Vaticano. Nada le parcía tan peligroso como la unión con la iglesia romana. Pese a ello, a finales de 1882 hubo un acuerdo ruso-vaticano. Sin embargo, al año siguiente León solicitó apoyo para los uniata rusos, lo que Rusia consideró como injerencia en asuntos internos y rompió relaciones. En 1888 se reanudaron por la necesidad de combatir al movimiento obrero.

León proclamaba que «la tarea más apremiante y necesaria es la de trabajar para prevenir la guerra», pero deseaba la guerra y trabajaba para que llegara. De hecho, esperaba el estallido

có la encíclica «Rerum Novarum» (1891), saludada por católicos y no católicos, patronos, con grandes alabanzas. Incluso en opinión de la revista de los socialistas alemanes «Vortwärts» (Adelante) se decía que «el papa ha resuelto la cuestión social». La encíclica es clamorosamente reaccionaria.

La explicación, según él, del malestar obrero es la desaparición de la fe. El remedio no podía ser otro que la revitalización de la fe cristiana. Y cuanta más libertad se deja a la Iglesia, más fructíferamente cooperará con los estados. Ofrecía su cooperación antirrevolucionaria a los diferentes

de Venecia como candidato de compromiso. Pronto se demostró que Pío X no era neutral.

Pío X abandonó la política de su antecesor. Comenzó por mejorar las relaciones con Austria-Hungría y Alemania. Con Italia también mejoraron las cosas. Depuso al arzobispo de Zara por su propaganda croata contra el reino italiano. Italia intentaba, desde hacía tiempo, anexionarse Trípoli, entonces bajo soberanía turca. Entre los poderes financieros con intereses en Trípoli estaba el Banco de Roma, al frente del cual estaba E. Pacelli, tío del futuro papa Pío XII.

Tras algunos incidentes, Francia

dio por interrumpidas las relaciones en el verano de 1904. El 7 de Julio disolvió 10.000 escuelas católicas, confisca la totalidad del patrimonio de los conventos franceses y, en 1905, se publicó la ley de la separación de Iglesia y Estado. La Iglesia envió anatema tras anatema contra la república y Pío X condenó en 1906 la ley del modo más enérgico con una encíclica. Todas las agitaciones emprendidas por Pío para soliviantar al pueblo contra el estado fracasaron.

Mientras que de Europa a América, las ideas liberales penetraban, al menos en las constituciones, el imperio zarista continuó siendo el baluarte de la reacción. La Rusia de los 90, puso en primer plano la política relativa al Lejano Oriente, especialmente la expansión en China. Políticos y consorcios europeos, americanos y rusos, interesados en el proyecto del ferrocarril manchuriano, sobornaban en Pekín y Petersburgo a ministros chinos. Ello desembocó en la anexión de Manchuria. El posterior afán expansionista ruso hacia Corea condujo a una guerra con Japón. Las primeras batallas bastaron para desencadenar la revolución de 1905. La guerra colonial era tan impopular entre el pueblo como entre los militares. El zar tuvo que hacer algunas concesiones.

Toda la burguesía europea se puso de parte de la Rusia zarista. Los bancos franceses le concedieron en 1906 un préstamo de 1000 millones de francos. El papa hizo cuanto pudo para consolidar al zarismo. Como quiera que lo que más miedo infundía era la unidad de acción de los obreros polacos y rusos, se intentó alienar a los primeros, fundando para ello asociaciones obreras católicas.

El zar, que ya dos años antes había atendido los deseos de la Iglesia católica con el «Edicto de tolerancia», relajó bajo la presión revolucionaria, las normas relativas a los matrimonios interconfesionales y abolió los castigos del código penal ruso para quienes abandonaran la iglesia ortodoxa e ingresaran en la católica. En 1906 se constituyó una asociación con el objetivo de encaminar la iglesia estatal rusa hacia el papado. A los ojos del gobierno zarista, el clero propio se había mostrado inepto ante la re-

volución.

Pío X concentró sus esfuerzos en sofocar el ímpetu de los católicos de Polonia. Se alineó con el zar contra ellos, contra los que se aplicaba la política de rusificación. Exclamaba: «¡Otra vez estos polacos! Son ante todo polacos. Sólo en último lugar son católicos». Pero siguiendo la doble moral de la curia, Pío X no se limitó a apoyar al zar, sino que, aprovechándose de su gobierno, debilitado por la guerra y la revolución, intrigó en favor de su antiguo plan para hacerse con la iglesia ortodoxa.

En la zona fronteriza entre Austria-Hungría y Rusia se libraba una batalla entre iglesias y, por tanto, entre imperios. Emisarios religiosos de Rusia penetraban en la parte austriaca de Galitzia y hacían propaganda a favor de la integración en el imperio zarista. El papado fomentaba la latinización de la iglesia uniata a través del rico clero polaco para convertirla en baluarte antirruso, para evitar la unión de los pueblos ruso y ucraniano. A este respecto, los jesuitas jugaban un papel importante

También, el Vaticano trataba de conquistar los Balcanes de la mano de los Habsburgo. Hacía ya más de un siglo que competían allí Austria-Hungría y Rusia. Fue eso lo que hizo que esa zona fuese el foco central de la crisis. Ya en 1878, tras la guerra rusoturca, Austria-Hungría ocupó Bosnia y Herzegovina. Acto seguido se comenzó a crear allí una jerarquía católica, controlada por los jesuitas y por «Propaganda Fide» (el ministerio de propaganda papal), y a amenazar a la iglesia ortodoxa servia, protegida de Rusia. Una vez ocupados estos territorios siguieron, sólo nominalmente, bajo soberanía turca. A raíz de la revolución de los «Jóvenes turcos» en 1908, Austria consideró amenazado su derecho y se anexionó Bosnia y Herzegovina. Servia reaccionó exigiendo de Rusia la guerra. El imperio zarista se resentía de las consecuencias de 1905 y de la derrota ante Japón y se desentendió. En diciembre Austria-Hungría comenzó los preparativos para la guerra. El papa aprobó la anexión y estrechó su colaboración con Austria en Yugoslavia. Apenas producida la anexión, los ojos del papa y de Austria se fijaron en Albania.

Austria hizo afluir considerables cantidades de dinero a la iglesia albanesa. También Italia lo hizo pero por diferentes motivos. Rusia y Serbia financiaban al episcopado ortodoxo.

En 1912 se celebró el congreso eucarístico en Viena. Este congreso fue uno de los preparativos para la I Guerra Mundial, como reconoció durante ésta un obispo: «La guerra llevaba ya unos años preparándose seria y afanosamente. El ejército llevaba ya unos años en permanente estado de guerra. Uno de los preparativos más importantes fue, con todo, el congreso eucarístico de Viena».

En el verano de 1913 estalló la segunda guerra balcánica entre Serbia, Montenegro y Grecia, por un lado, y Bulgaria, por otro, empujada por Austria-Hungría. Bulgaria resultó derrotada a las pocas semanas y Austria habría entrado en la guerra sino fuese porque el gobierno alemán se negó a secundarla. Hasta qué punto era estrecha la alianza entre Austria-Hungría y Pío X en el umbral de la guerra se ve en el aluvión de distinciones que cayó en el Vaticano en febrero de 1914. Fueron condecorados 28 curiales.

La desconfianza mutua entre las potencias, el miedo de cada una ante una guerra desencadenada por las otras y el aumento de armamento también estaban llevando a la guerra. El atentado de Sarajevo constituía una buena disculpa para ella. El sucesor Francisco Fernando, de convicciones reformistas y próximo al partido cristiano-social, buscaba la paz con Rusia. Resultaba, por ello, incómodo y no sólo para los nacionalistas yugoslavos. Por eso, todos mostraron indignación oficialmente; pero, no era un sentimiento de duelo lo que predominaba en Roma y Viena. Los disparos de Sarajevo no tenían por qué dar lugar a la guerra, pero en Austria había fuerzas influyentes que la querían, entre ellas la prensa católica de lengua alemana. Todos los partidos socialdemócratas (Austria, Alemania,) excepto los de Serbia y Rusia apoyaron la guerra.

El papa murió pocos meses después de comenzada la I Guerra Mundial, a cuyo estallido había contribuido de manera notable con su política.

En el próximo número continuaremos el culebrón.

# VIAJE POR ITALIA

*En la pasada Semana Santa varios miembros de Solidaridad Obrera visitamos unas cuantas ciudades del norte de Italia para entrar en contacto con organizaciones de allí y con su entorno, invitados por Lucha Autónoma.*



Nuestros delegados salen de LEONCAVALLO

El contacto más amplio se produjo con los «Centros Sociales». Frente a la experiencia que conocemos aquí, los Centros Sociales italianos son lugares más plurales, abarcando sus miembros un espectro social más amplio, donde por ejemplo no suelen faltar inmigrantes o gentes de edad avanzada. Cada uno de ellos suele contar con alguna peculiaridad, por ejemplo, el «Livello 57» de Bolonia está influenciado por la movida «cyberpunk», existen algunos «anarcos», aunque la mayoría están movidos por gente que se reclaman inspirados en la antigua «Autonomía Operaria», como por ejemplo el famoso «Leoncavallo» de Milán. En esta ciudad por lo menos hay media docena de «Centros».

No podemos soslayar lo acontecido en Italia en la década de los setenta, que fue, junto con el Mayo del 68 francés, una de las dos grandes revueltas que ha habido en Europa Occidental después de la 2ª Guerra Mundial. En esta época hubo una gran agitación social a la que el Estado respondió con una brutal escalada represiva, que abarcó desde la utilización del terror mediante atentados fascistas como el de la estación de Bolonia, (que causó más de cien muertos), hasta el encarcelamiento de siete mil militantes de organizaciones armadas como «Primera Línea» o «Brigadas Rojas», o la ilegalización de organizaciones como «Autonomía Operaria», contando todo ello con el beneplácito, e incluso la implicación directa, del P. Comunista en la represión.

Todavía quedan en prisión decenas de militantes, conocidos como los «irreductibles» porque sencillamente se negaron a «arrepentirse»

para poder salir del «talego», otros como el ilustre Toni Negri estuvieron en el primer contingente de arrepentidos, viviendo apaciblemente ahora en París.

Solidaridad Obrera ha promovido esta primave-

ra el solidarizarnos con las campañas existentes en Italia en favor de un trato digno para presos políticos enfermos, como Marco Camenish, Próspero Gallinari, Salvatore Cirione... Así como por la excarcelación y la amnistía para todos los presos políticos y exiliados.

Volviendo al tema de los «Centros Sociales», cada vez están más amenazados por la represión del Estado, buen ejemplo de ello podría ser la experiencia del «Leoncavallo» en Milán, con su resistencia para sobrevivir a pesar de los desalojos, pero todo parece indicar que esa dinámica represiva irá en aumento.

Otro aspecto importante del viaje fue el contacto con el movimiento de ruptura sindical CO-BAS, que está formado por experiencias de ruptura con las tres confederaciones sindicales reformistas. Sin embargo, son un movimiento muy heterogéneo, son diferentes cosas en cada sitio, tanto en su referente ideológico, como en la intervención práctica en los problemas, faltando por el momento un criterio integrador que les ayude a avanzar, a constituirse en alternativa a las «tragonas» oficiales.

Esta es la conclusión fundamental del viaje. No basta con hacer cosas más o menos bien en «tu sitio», es necesario, o mejor dicho, es imprescindible confluir, integrar organizaciones, gentes de diferentes procedencias, saliendo cada uno de su «parcelita» para ser más fuertes, más organizados, y poder enfrentarnos más eficazmente al capitalismo internacional, que sí que se ha preocupado en organizarse eficientemente.

## DEBATE SOBRE CUBA

*Hay una gran cantidad de compañeros que entienden el modelo cubano como la última tabla de salvación del naufragio, que ha significado la caída de los modelos imperantes en estos países y justifican cualquier decisión de las autoridades cubanas como producto de la difícil situación que se vive en la isla en estos últimos años. Es intención de este artículo abrir debate con éstos y con otros compañeros sobre el modelo que se desarrolló en este país y de la situación en que se encuentra ahora.*

En los últimos años hemos asistido a profundos cambios que han alterado enormemente la situación política y económica del mundo en que vivimos; estos cambios tienen su origen en la caída de los modelos políticos y económicos de la antigua URSS y de los llamados Países del Este. Todavía quedan un pequeño grupo de países que, al menos formalmente, mantienen su pertenencia a este modelo; de entre estos países tiene para nosotros una especial relevancia Cuba.

Es obvio que el modelo cubano cubrió las necesidades: en alimentación, educación, sanidad, etc. de la población cubana a niveles sin precedentes y en una medida muy superior a las de cualquier otro país del área, condenados por el imperialismo a simples exportadores de materia prima. Pero estos logros no deben de impedir el análisis político del modelo, que nos permita conocer sus limitaciones y su viabilidad en el momento actual.

El caso cubano no puede entenderse aislado del resto del mundo. La capacidad de desarrollar un determinado modelo, a partir de un pequeño país como es Cuba, está supeditada a la situación internacional. La nacionalización de los recursos, que realizaron al comienzo de la revolución, les hizo enfrentarse inmediatamente al imperialismo norteamericano, que les sometió a un cerco militar y económico que todavía se mantiene. Las necesidades militares de defensa, de recursos económicos, técnicos, energéticos y de toda índole, incapaces de ser satisfechos desde un pequeño país con recursos limitados, les hizo recurrir a la URSS para cubrirlos en una situación en la que el enfrentamiento entre bloques lo permitía.

Esto pone de manifiesto una de las limitaciones, cuando no existe ya el marco que permitió esta transferencia de recursos, como ocurre ahora, la viabilidad del modelo cubano, al menos tal y como se definía, está en entredicho. Todos los cambios económicos que se han dado en los últimos tiempos, obligados por la situación económica, dicen los compañeros comprometidos con la solidaridad con Cuba, tienen un efecto tremendo en los trabajadores cubanos, que cubren cada vez peor sus necesidades básicas debido a la liberalización de los merca-

dos, de los precios y de la tenencia de dólares. Esto permite sobrevivir solo a los que tienen acceso a esta moneda como cambistas de divisas, jineteras y demás fauna parásita. Se da la contradicción de que aquellos que, durante años siguieron los dictámenes de la revolución de cortar con los lazos de los gusanos de Miami se ven ahora penalizados frente a los que no lo hicieron y que si tienen acceso a los dólares que les mandan desde allí.



Esta liberalización no sólo ocurre en los mercados domésticos; importantes recursos como el turismo, el níquel o el petróleo (localizado recientemente en cantidades significativas) son ofertados al capital internacional con el argumento de la necesidad de divisas, permitiendo a éste grandes exenciones fiscales si invierte en el país. Con ello se está desmontando lo que fue el modelo cubano, permaneciendo tan sólo la etiqueta de estado revolucionario pero cada vez más vacío de contenido.

Existe otra importante limitación en lo que fue el modelo cubano. Las necesidades de defensa ante la agresión del imperialismo norteamericano, impulsó en la isla un estado militarizado con una estructura de poder muy vertical. Todos aspiramos a construir una nueva sociedad formada por hombres libres en las que no sea necesaria la existencia del estado; en los intentos de construir esta nueva sociedad surgen siempre numerosas coyunturas, en las que se ha de decidir entre fortalecer el estado o contribuir a su destrucción. En el caso cubano se fue for-

taleciendo el papel del estado y con ello la formación de una burocracia que se va configurando con sus propios intereses y que como todo estamento privilegiado tiene como principal interés el mantenimiento de estos privilegios.

En definitiva, el modelo cubano surgió en una situación histórica que quizás no permitió la construcción de otro modelo, esta situación histórica está definida fundamentalmente por el desarrollo de un marco internacional que tiene su origen en la revolución de Octubre de 1917 en la URSS. Por ello, el debate sobre las características del modelo cubano debería desplazarse a un debate de lo que fue el hecho más significativo de la historia del movimiento obrero en este siglo, la Revolución de Octubre, sus expectativas, limitaciones y su desarrollo hasta

su total desmantelamiento.

La actual situación en la que la URSS ha desaparecido, China ya está instalada en el capitalismo y una serie de pequeños países que trataron de independizarse del imperialismo capitalista, como Vietnam o Cuba se encaminan en la misma dirección, hace necesario este debate para aprender de los errores cometidos. El capitalismo no está en su momento más boyante, las contradicciones que existen en su interior son cada vez más agudas, por lo que es necesario aprender de estas experiencias y construir, atendiendo a las contradicciones y necesidades de nuestros propios países, las condiciones que permitan construir un nuevo tipo de sociedad en la que los hombres sean libres.

## CHIAPAS

*Para situarse en el sentido de los acontecimientos que están pasando en estos momentos en el Estado mexicano de Chiapas, para prever la posible evolución de los mismos, nos parece bastante ilustrativa la historia de la Revolución Mexicana que sacudió aquel extenso país entre 1910 y 1920, de la que merece la pena hacer unos someros comentarios.*

En 1910, bajo el dominio absoluto del tirano Porfirio Díaz el movimiento revolucionario se pone a concretar sus propuestas en el plan «San Juan de Potosí» elaborado por el político moderado Madero, con las siguientes conclusiones:

- Había que acabar con la expropiación de la tierra de los campesinos que hacían los terratenientes (cada vez más poderosos) amparándose en burdas triquiñuelas legales.

- La situación de miseria entre los obreros industriales no tenía visos de cambio. Estos veían que su única salida era la organización para defender sus intereses.

- La oligarquía (poder en manos de unas pocas familias) que controlaba el país excluía a la burguesía (clase en crecimiento) del poder político.

- El otro parásito que chupaba la riqueza del país era el capital estadounidense.

Así las cosas, tras esa toma de conciencia colectiva, Pancho Villa se subleva contra la oligarquía en Chihuahua (el Norte del país), y Emiliano Zapata, de origen indio, al mando de un ejército indígena se levanta en Morelos, esto es, al Sur del país.

El tirano Porfirio no tarda en abandonar la nación, ocupando la Presidencia de la República el reformista Madero. Sin embargo, la contrarrevolución, sustentada por los EE.UU., vuelve a recuperar el poder, lo cual provoca una nueva sublevación armada.

En 1914 se celebra la convención de Aguascalientes donde entre los alzados se manifiestan patentemente las diferencias que separan a burgueses y revolucionarios. Si bien los burgueses sólo pretenden que el poder cambie de manos (evidentemente hacia las suyas), el sector revolucionario quiere una profunda reforma agraria que dé la tierra a los indios y campesinos pobres, pretenden un Estado al servicio del pueblo en todos los órdenes...

Este posicionamiento sobre el sentido de las reformas va a obligar a los propios caudillos de la revuelta a definirse. Así mientras Pancho Villa adopta posiciones cambiantes buscando su propio poder personal, Zapata se mantiene firme en luchar por la tierra para todos, cuestión que pone en práctica en Morelos, la zona que controla militarmente.

En 1919 un infiltrado logra asesinar por la espalda a Emiliano Zapata, quedando la revolución herida de muerte.

La siguiente etapa histórica es la del acceso de la burguesía al poder, promoviendo unas tímidas medidas sociales, que no resolvieron los problemas de fondo.

Varias décadas después de estos acontecimientos la pervivencia de una miseria generalizada, así como la postergación social de los indios en un Estado de corrupción generalizada han favorecido la constitución del Ejército Zapatista.



Emiliano Zapata

Si bien hay que decir que la herencia «zapatista», (consignas como la de «Tierra y Libertad») nunca se han olvidado y ha permanecido presente en la memoria colectiva del pueblo. Así, por ejemplo, en 1940 se constituyó el Frente Unido de Morelos, como organización política que se nutría de ese pensamiento zapatista, y más recientemente han existido en México incluso nucleos guerrilleros armados durante periodos breves de tiempo, influidos de manera natural por la herencia de Zapata.

Sin embargo, el reciente levantamiento de Chiapas nos ha sorprendido a todos. Debía subsistir la impresión general de que ya no eran probables este tipo de acontecimientos, menos aún después del hundimiento del bloque soviético, cuya rivalidad con el imperio yanqui favorecía



Un delegado zapatista acude a la negociación bien pertrechado la posibilidad de ayuda a estos grupos.

Ha sido un fenómeno sorprendente la constitución de un ejército guerrillero sin que el Estado mejicano se haya percatado de ello.

Hay que decir que su evolución es, hoy por hoy, una incógnita. No obstante es necesario señalar lo siguiente: Ha sido una constante en todas las revueltas indias

habidas en Sudamérica el centrar sus problemas en la lucha por la posesión de la tierra, por volver a recuperar tierras que les permitieran sobrevivir, sin tener presente el entorno global que rodea al problema de la tierra. Así simples contingencias del mercado (como puede ser la caída de los precios de las materias primas agrícolas, por ej. el café, el azúcar...) Han provocado, en diferentes momentos, que no fuera rentable la producción para poder pagar créditos, semillas, fertilizantes... Y los indios han visto desesperados como tenían que volver a desprenderse de sus tierras en favor de Bancos y hacendados. Cualquier pretensión indígena que se centre exclusivamente en la posesión de la tierra, y no atienda más globalmente los problemas de la economía, o no atienda el entorno político donde se desarrolla, tiene grandes riesgos de que dicha posesión de la tierra no se vaya a prolongar mucho en el tiempo.

Es preciso señalar que en toda la información que está llegando sobre la actividad del Ejército Zapatista sorprendentemente no hay ninguna referencia al socialismo, no hay posicionamientos internacionalistas, se centran exclusivamente en México como nación. Un objetivo muy importante para ellos ha sido constituirse para evitar el secular fraude electoral que ha posibilitado que el PRI lleve ininterrumpidamente en el poder desde 1929. Sin embargo las elecciones acaban de celebrarse, y el fraude ha sido mucho menor que en anteriores elecciones. Sólo en el Estado de Chiapas parece que el fraude pueda haber influido claramente en el resultado final, aunque hasta ahora la movilización social de rechazo al fraude electoral no ha sido excesiva, y no ha dado pie a que los «zapatistas» pudieran intervenir.

El EZLN justifica su constitución en grupo armado, como gran número de guerrillas lo han hecho históricamente, en el sentido de huir de la represión echándose al monte para poder sobrevivir físicamente, y no ser eliminados por las atrocidades de las fuerzas armadas y los paramilitares.

Otro de sus argumentos centrales es la idea de «justicia», hablan de la necesidad histórica de acabar con la miseria y la postergación social en que continúan viviendo los indios y los campesinos pobres de Chiapas, y del conjunto de México. La aparición de un grupo armado, como el EZLN, aporta un elemento nuevo que inducirá a la oligarquía local a aparentar tímidas reformas sociales que pretendan ocasionar la vuelta a la desmovilización social. Por desgracia la existencia de un grupo guerrillero no es garantía de reformas sociales en profundidad, no hay más que pensar en la experiencia del Farabundo Martí en El Salvador, que con una orientación política mucho más clara, y un considerable apoyo internacional, ni siquiera sus «acciones» sirvieron para que el Estado les contrarrestara con reformas sociales importantes.

No puede haber ninguna solución para los problemas del Tercer Mundo, para la situación de Sudamérica que no sea liberarse del yugo de la miseria y la sobreexplotación que les impone el capitalismo internacional. Decir «reformas» en Sudamérica equivale a decir «agua de borjas».

CON NUESTRAS DISCULPAS Y AGRADECIMIENTO AL

AZA GRA



# ¿ESTÁS ESCALDAO?

¿Estás harto de perder derechos?  
¿Harto de ser manipulado, desinformado y dirigido?



ERES DE LOS QUE PIENSAN QUE  
LA SOLIDARIDAD ES NUESTRA FUERZA  
LA ASAMBLEA NUESTRA IGUALDAD  
LA INDEPENDENCIA NUESTRA LIBERTAD  
Y QUE PARA COGER PESES HAY QUE MOJARSE EL CULO  
*Pues no le des más vueltas, que sale úlcera*

Organízate en

Confederación Sindical

**SOLIDARIDAD OBRERA ★**

C/ Espoz y Mina 15 1º - 28012 Madrid. Tfn. 523 15 16